

UNIVERSIDAD DE VALLADOLID

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES JURÍDICAS Y DE LA
COMUNICACIÓN



Universidad de Valladolid



GRADO EN PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS

CURSO 2021 - 2022

"LA INFORMACIÓN Y LA PERSUASIÓN EN TORNO A
LA PANDEMIA DE COVID - 19.
ANÁLISIS DE PLATAFORMAS DE VERIFICACIÓN Y MEDIOS ALTERNATIVOS"

Línea de investigación: Disertación.

MIRIAM POYATOS TELLO

Prof^a Maria del Pilar San Pablo Moreno

SEGOVIA, junio de 2022

RESUMEN

Las instituciones se sirven de los medios de comunicación y las plataformas de verificación para ofrecer información que se mantenga alineada con los intereses que sostienen el sistema económico, político y social que se encuentra vigente a día de hoy. De este modo, la agenda informativa muchas veces se encuentra sesgada para persuadir a las masas en torno a pensamiento único que beneficie de las altas esferas del poder. En este Trabajo Fin de Grado, se analizará esta persuasión de los medios utilizando el ejemplo de la información sobre la Covid-19 y cómo ha sido el tratamiento de algunos de los contenidos sobre la pandemia en los medios de verificación oficiales frente a medios independientes de los poderes económicos y políticos. De igual manera, se va a atender a la opinión de periodistas cualificados en lo que respecta a estas plataformas de verificación y el entramado que las rodea.

Palabras clave: Información, persuasión, medios de comunicación, plataformas de verificación, Covid-19, redes sociales, Poynter.

ABSTRACT

Institutions use the media and verification platforms to provide information that remains aligned with the interests that sustain the economic, political and social system that is in force today. In this way, the information agenda is often biased to persuade the masses around a single thought that benefits from the upper echelons of power. In this Final Degree Project, this persuasion of the media will be analyzed using the example of information about Covid-19 and how has been the treatment of some of the content about the pandemic in the official verification media in front of independent media of economic and political powers. In the same way, the opinion of qualified journalists regarding these verification forms and the network that surrounds them will be considered.

Key words: Information, persuasion, media, verification platforms, Covid-19, social networks, Poynter.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1. Justificación del tema.	6
1.2. Objetivos.....	6
2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	7
2.1. Caso de análisis de la plataforma Poynter.....	17
3. METODOLOGÍA.....	25
4. INVESTIGACIÓN.....	26
4.1. Análisis de la plataforma Maldita.es frente a la plataforma Biólogos por la Verdad.....	26
4.1.1 Maldita.es.....	26
4.1.2. Biólogos por la Verdad.	34
4.2. Estudio comparativo del tratamiento de la información por parte de Maldita.es y la plataforma Biólogos por la Verdad, sobre tres noticias publicadas en los dos medios de verificación.	39
4.3. Investigación de la opinión de periodistas cualificados sobre los medios de verificación de información.	46
5. RESULTADOS	49
6. CONCLUSIONES	51
7. REFERENCIAS.....	54
ANEXOS.....	58

1. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años han sucedido numerosos acontecimientos que han conducido a que el régimen de economía neoliberal se haya precipitado hacia una deriva salvaje donde priman el control social, económico y político por parte de algunas élites que manejan el control económico y político, puesto que desde este tipo de control es desde donde definen las bases de la sociedad a favor de las estrategias para estructurar el devenir global de la sociedad.

Desde comienzos del siglo XX e incluso ya en siglo XIX se avistaba hacia dónde se encaminaba todo este entramado: seguir fortaleciendo y cumplir con los intereses de las altas esferas haciendo que el propio ser humano se convierta en un mero instrumento que ayude a prolongar esta rueda que gira para satisfacer a unos pocos.

Se ha vendido un mundo idílico centrado en la visión de “pan y circo” en el que para evitar destruir todo lo que se ha construido a costa de la sociedad, se utilizan herramientas tales como la persuasión o el imaginario colectivo para que se ayude a perpetuar este sistema entendiéndolo como el más beneficioso para la población mundial.

De este modo, se debe atender a su vez a la psicología social, es decir a la forma en la que la sociedad interactúa entre sí y cómo estas relaciones producen cambios en la conducta y en la manera de obrar de las personas, ya que, es interesante observar como mediante las modas y tendencias sociales implantadas desde los grupos más refinados de la misma, se produce una imitación por parte del resto de clases, logrado, en parte, por la globalización, la cual ha ayudado en gran medida a mantener estos estándares.

Es por ello que se ha creado una sociedad en la que los principales valores son regidos por el dinero situándose por encima de las personas, lo cual, hace que sea más sencillo manejar al antojo de las esferas más influyentes a una población que se mantiene entretenida, asustada y desinformada. Para ello se utilizan mecanismos de persuasión a través de los medios de comunicación, la publicidad, entre otros; haciendo que no se actúe desde la racionalidad dejándose guiar por las emociones que les suscitan.

Mediante este Trabajo de Fin de Grado respectivo al Grado de Publicidad y Relaciones Públicas, se dará relevancia a esta cuestión que ha causado cierto interés hacia mi persona pues, a través de la enseñanza universitaria e investigando a numerosos autores en este recorrido. Aún sin ser conscientes de la persuasión ejercida sobre todos nosotros por estar implicados en el sistema de un modo u otro, creo que la mayor parte de la ciudadanía colaboramos para que siga con su funcionamiento.

La forma más evidente, como se ha nombrado anteriormente, es ejercer la persuasión a través de canales que generen confianza tales como los medios de comunicación e información, los cuales ofrecen al ciudadano las noticias de interés general manipuladas según los intereses que se persigan, así de este modo las personas desconfiarán menos y ayudarán a la causa de manera inconsciente ya que así los han “impuesto” las personas influyentes y con cierto rigor en la materia establecida en ese momento.

Del mismo modo, la utilización de la publicidad y las redes sociales, es una manera de distraer a la población haciendo que ellos mismos sean su propia distracción centrando sus intereses en asuntos banales y buscando alcanzar ciertas metas establecidas por todas estas plataformas. La globalización de la sociedad ha contribuido en gran medida a estas prácticas debido a que es la forma más sencilla y común de conectarlos haciendo de este modo que todo el conjunto poblacional sepa en pocos instantes lo que sucede en cierto punto geográfico.

Uno de los mejores ejemplos que se han dado últimamente ha sido pandemia que sufrimos a día de hoy sobre la cual ha habido numerosas especulaciones y noticias confusas que hacen que la población se encuentre en un estado de histeria y de miedo colectivo. Es por ello, que a través de medios oficiales y plataformas extraoficiales se han producido ciertos enfrentamientos comunicacionales que han provocado esta situación.

Así, investigar acerca de cómo se ha producido la persuasión sobre las personas utilizando la Covid-19 como perfecto instrumento para ello, es el eje principal para esta investigación, puesto que, la sociedad no es la misma, sobre todo, psicológicamente desde que este acontecimiento ha llegado a sus vidas de forma imprevista y duradera.

1.1. Justificación del tema.

Lo que inspira a este proyecto es el afán investigador acerca de cuestiones como la persuasión y cómo los medios oficiales se valen de ella para sus intereses. Del mismo modo, y en paralelo se investigará sobre la verificación de todo ello a través de medios no oficiales para saber cual es la opinión de la población. A través de un análisis en profundidad, y como objeto de estudio, se utilizará la información que se expone sobre la Covid-19 ya que se trata de un tema con mucha repercusión e interés sobre la sociedad global y que suscita en mí cierta preocupación acerca de cómo se aborda todo este entramado.

Tras un análisis retrospectivo sobre la información recibida a lo largo de estos dos años de pandemia he detectado ciertas variaciones entre unos medios y otros acerca de los datos ofrecidos a la población sobre este asunto que concierne a toda la sociedad, además de observar cómo se ha intentado censurar o desprestigiar ciertos canales de información en función de los intereses privados sin tener en cuenta la salud pública. Este asunto ha despertado mi interés puesto que la salud ciudadana es un derecho humano que en muchas maneras se está viendo afectado y conculcado por la manipulación de la información que recibe y a la que puede acceder la ciudadanía por los canales y medios de comunicación convencionales.

1.2. Objetivos

Los objetivos han sido divididos en dos apartados según la relevancia en la investigación. Por un lado, se establecerá el objetivo principal que se encuentra como eje central del estudio, mientras que, por otro lado, se encasillarán los objetivos secundarios.

Objetivo principal:

- Conocer las diferencias establecidas entre el discurso oficial y el discurso extraoficial sobre la Covid-19 para extraer unas conclusiones sobre la veracidad de los mismos.

Objetivos secundarios:

- Identificar los intereses a los que sirven estos medios mediante su discurso.
- Establecer el equilibrio entre ambos discursos.
- Conocer la opinión de los informantes acerca de los verificadores de información.

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN Y FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.

Para comenzar a realizar la investigación de este estudio es necesario centrarse en el momento actual y lo que ha llevado a la sociedad hasta este instante, es decir, ¿qué pasa en el mundo? ¿dónde comienza toda la red persuasiva creada por los poderes institucionales para mantener su autoridad?

A través del documental *El poder de las pesadillas*, Adam Curtis hace ver cómo el poder político que antes prometía a la población un mundo mejor, tras el fin de la II Guerra Mundial busca ofrecer protección contra el enemigo, contra las mayores pesadillas de la humanidad, así es como se empezó a gestar en EEUU el odio hacia la Unión soviética. De este modo, una vez se controla el miedo de la población es más sencillo incidir sobre sus acciones mediante la emocionalidad. (Adam Curtis, 2004)

De la misma manera, el ensayista y ex militante estadounidense Kenneth Goff (2021), a través del libro *Lavado cerebral. El arte de la psicopolítica*, narra cómo es necesario ser creído para ser obedecido, tomando como ejemplo el hecho de cómo atacando a las mentes desde la persuasión y el miedo sobre el enemigo americano, se incide en la búsqueda de conquista de una nación poniendo a la población en contra de los ideales establecidos.

De este modo, se debe hacer referencia al término de psicopolítica. Según el filósofo L. Ronald Hubbard (1955) en su libro *Manual de lavado de cerebro*, la psicopolítica es “el arte y la ciencia de asegurar y mantener el dominio sobre las ideas y lealtades de individuos, oficiales, oficinas, y masas, y de efectuar la conquista de naciones enemigas a través de la “curación mental” (p.1).

En la denominada Guerra Fría, los estadounidenses y los soviéticos lanzaban sus mensajes de odio y miedo acusando siempre a su enemigo. Lo que se creaba era un constante clima de miedo y desconfianza sobre el otro bloque. La psicopolítica inició su recorrido entre los grandes dirigentes para reforzar el sistema socioeconómico y político

que les interesaba, por lo tanto, se habla de un existente conflicto de intereses donde el dinero y la posición geoestratégica son factores líderes.

Mediante este tipo de persuasión, se puede descifrar cómo los poderes institucionales se valen de su prestigio e influencia para manipular a los individuos de manera colectiva, ya que, si los conocidos como “lavados de cerebro” individuales, se transmiten a toda la ciudadanía de igual manera se logrará un pensamiento único e inconsciente guiado hacia los intereses privados de las altas esferas.

A su vez, una vez que queda manipulada la población, es necesario oprimir a aquellos que buscan su libertad y apartarse del pensamiento único del rebaño.

Naomi Claim es su libro *La doctrina del Shock* (2007) narra del siguiente modo como con la violencia las altas esferas reprimen a los ciudadanos para continuar con el sistema:

Hoy vivimos de nuevo en una era de masacres corporativas, con países que son víctima de una tremenda violencia militar combinada con intentos de rehacerlos como economías de “libre mercado” modélicas. (...) Y también ahora parece que no se sepa ver ninguna relación entre el objetivo de conseguir crear nuevos mercados libres y la necesidad de utilizar la violencia para lograrlo. (p. 216 y 217)

Así se vende en el discurso neoliberal la libertad del individuo. Se ha hecho creer a la población que puede tomar elecciones libres, pero se encasillan dentro del patrón que deben seguir aun sin darse cuenta. Según Byung-Chul Han (2016) en su libro *Psicopolítica. Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*:

La libertad del poder hacer genera incluso más coacciones que el disciplinario deber. El deber tiene un límite. El poder hacer, por el contrario, no tiene ninguno. Es por ello por lo que la coacción que proviene del poder hacer es ilimitada (p. 7).

Siguiendo con este escrito, el filósofo Byung-Chul Han habla sobre el sujeto como un esclavo absoluto ya que él mismo decide crear su propia explotación de forma totalmente voluntaria, el neoliberalismo se convierte en el sistema perfecto para ello definiendo de este modo:

El neoliberalismo es un sistema muy eficiente, incluso inteligente, para explotar la libertad. Se explota todo aquello que pertenece a prácticas y formas de libertad, como la emoción, el juego y la comunicación. (2016, p. 8)

Haciendo referencia a la libertad imaginaria del individuo, hay que tomar como ejemplo la novela *1984* de George Orwell a través de la cual se observa como los seres que se creen libres y felices viven en el mayor sistema totalitario de control y extorsión mediante persuasión, miedo y censura. Para entender lo que ocurre a día de hoy y que fue mostrado a través de esta novela es necesario aludir las siguientes citas: “Esa era la mayor sutileza: inducir conscientemente a la inconsciencia, y luego, una vez más, volverse inconsciente del acto de hipnosis que acababas de realizar.” (1949, p. 71).

¿Cómo vas a decir “la libertad es la esclavitud” si el concepto de libertad ha dejado de existir? El pensamiento será totalmente distinto. De hecho, no existirá tal pensamiento como lo entendemos hoy. La ortodoxia equivale a no pensar, a no tener la necesidad de pensar. La ortodoxia es la inconsciencia. (Orwell, 1949, p. 99).

Siendo de forma totalmente inconsciente, el ser humano se suma al grupo social sea cual sea el fin de esta unión ya que así es como surgen las relaciones entre estos y ahí se consigue persuadir de forma más sencilla, una vez que el conjunto piensa y actúa de manera parecida, aprendiendo por imitación.

Por ello, se debe atender al concepto de psicología social de G.W. Allport recogida en el libro *definición de la Psicología social* “Intento de comprender y explicar cómo el pensamiento, el sentimiento y la conducta de las personas individuales resultan influidos por la presencia real, imaginada o implícita de otras personas”. (Allport, 1958, como se citó en Morales y Moya, p.6.).

Por lo tanto, la psicología social estudia las relaciones sociales, más concretamente tiene como objeto de estudio la identidad social. Roberto Muelas atendiendo a la definición de Taylor y Moghaddam señala que la identidad social se trata del nivel en el que los individuos se interrelacionan e identifican con otros seres sociales compartiendo de este modo características que hacen que se creen los grupos sociales. (Taylor y Moghaddam, 1994, como se citó en Muelas, 2021, p. 1.).

Una vez se consiga la identificación social con un grupo determinado, es más sencillo para las instituciones segmentar al público al que dirigirse y establecer mensajes determinados para cada sector generacional, así incidir en el pensamiento de forma colectiva y controlar sus pretensiones mediante la alineación de la sociedad.

Según el término recogido en la R.A.E, la alineación es la “limitación o condicionamiento de la personalidad, impuestos al individuo o a la colectividad por factores externos sociales, económicos o culturales.” (2022)

De igual manera, se debe atender al término de alineación establecido por Karl Marx (1844) ya que se trata del primero en acuñar este concepto, así en su libro *Manuscritos: Economía y filosofía* deja claro que la alineación se trata del proceso en el que una persona deja de ser ella misma para convertirse en alguien totalmente ajeno perdiendo el control personal para formar una estructura colectiva.

Entendiendo el valor de la tesis debido a las circunstancias industriales a las que dicho filósofo se refería, el autor del artículo *De la Alineación y el Pensamiento Social*, Salvador Giner, hace referencia a Franz Neumann en su libro *Ansiedad y políticas* que no se debe abandonar esta definición, pero se debe actualizar atendiendo a las nuevas situaciones sociales, entendiendo esta alineación como un todo en la sociedad, ya que cualquier circunstancia que ocurra de manera social afecta de manera conjunta a todos los colectivos de la ciudadanía. (Neumann, 1954, como se citó en Giner, 1962, p. 54.)

Según un estudio del sociólogo D.G. Dean al que Salvador Giner (1962) hace referencia, se divide este concepto de alineación en tres sub-apartados concretando aún más el comportamiento social humano, siendo el primero la falta de poder, el segundo la falta de normas y el tercero, el aislamiento social. Así, se determinan los factores por los que, los individuos efectúan de forma inconsciente la unión y conformación de una estructura colectiva social.

Una vez comprendido este fenómeno, es necesario indagar de qué se valen estas instituciones y grandes poderes para incidir sobre las mentes de las personas sin que las mismas se den cuenta de la manipulación a las que están siendo sometidas.

Para ello se debe atender a cómo la propia sociedad es la que implementa estas prácticas mediante el carácter social, haciendo referencia a la definición de Adam Schaff en su

libro *La alineación como fenómeno social*: “El carácter social es el sistema de las tendencias que la sociedad imprime sobre cada uno de los individuos de acuerdo con las necesidades de la vida social bajo las condiciones concretas dadas.” (Schaff, 1979, p. 336).

Así, a través del libro *Carácter social según Erich Fromm* de Antonio Caparrós (1974), el filósofo humanista entiende que el carácter social se debe a las necesidades sociales que se encuentran en la sociedad, por lo tanto, de este modo, para satisfacer las necesidades que surgen en el mundo es necesario que el individuo las entienda como propias para que éste desee solucionarlas.

Teniendo en cuenta todo lo anterior y atendiendo al momento actual, la globalización y el uso perpetuo de las tecnologías han atraído una nueva forma de mantener el discurso oficial, puesto que a través del hecho de estar en constante conexión con los demás y con todas las distracciones que este sistema ofrece, se ha producido una pérdida del pensamiento personal.

Tal y como recalca la autora Foralba Aguilar en su artículo *Reflexiones Filosóficas sobre la tecnología y sus nuevos escenarios*:

La dinámica de la tecnología oscila entre la inicial neutralidad de la técnica y la posterior superioridad o incluso el dominio a la racionalidad, a la inteligencia humana, una especie de sometimiento que obliga a que el ser humano se adapte temporalmente a los nuevos requerimientos y exigencias tecnológicas de la época que le toca vivir (p.167).

Este sometimiento produce que la sociedad se convierta en una distopía en la que la mejor forma de ejercer esta acción se basa en incidir sobre la emocionalidad y el imaginario a través de los medios que se encuentran al alcance.

Según la R.A.E., la distopía es “la representación ficticia de una sociedad futura de características negativas causantes de la alienación humana” (2022).

Un autor que define a lo largo de su novela este fenómeno es Aldous Huxley (1932) en *Un mundo feliz* puesto que en ella describe una sociedad donde desde el propio embrión

son manipulados condicionando a los propios seres humanos desde infantes a la propia alineación mediante lavados de cerebro programados.

Esta novela sirve de símil sobre como se encamina hacia la sociedad hacia la felicidad mediante el discurso programado para que así nadie se sienta atraído en averiguar lo que realmente produce ese sistema, volviendo a incidir en el concepto de libertad imaginaria como se puede observar a través de distintas citas dentro de la misma: “Todo condicionamiento tiende a esto: a lograr que la gente ame su inevitable destino social”. (Huxley, 1932, p.16) - “¿Es que tú no deseas ser libre, Lenina? – No sé que quieres decir. Yo soy libre. Libre de divertirme cuando quiera- Hoy día todo el mundo es feliz.” (Huxley, 1932, p. 61). “La felicidad universal mantiene en marcha constante las ruedas, los engranajes; la verdad y la belleza, no” (Huxley, 1932, p. 148).

Tal y como ejemplifica con dos oraciones Chomsky en su libro *Como nos venden la moto* (2013), “si se tiene el control absoluto de los medios de comunicación y el sistema educativo y la intelectualidad son conformistas, puede surtir efecto cualquier política” (p. 29), y “millares de jóvenes superdiplomados, superdotados, pasan sus días colgados del teléfono. Son los expertos en la nueva ideología dominante: el pensamiento único.” (p. 57)

Otra autora que describe cómo se ejecuta en la actualidad esta distopía, es Shoshana Kuboff, la cual hace la siguiente afirmación a través del término que hace referencia al título de su libro *La Era del Capitalismo de Vigilancia* (2020):

Los productos y servicios del capitalismo de vigilancia no son los objetos de intercambio de valor. (...) Son, más bien, los “ganchos” que atraen a los usuarios hacia unas operaciones extractivas en las que se rebañan y se empaquetan nuestras experiencias personales para convertirlas en medios para los fines de otros. (p. 24)

Tim Wu, en su libro *Comerciantes de Atención* (2020) amplía este concepto puesto que habla del hecho de cómo nuestra atención hacia este tipo de sistemas, les sirve de producto comercial del que obtener beneficio:

Siembre ha habido dos formas de transformar la atención en dinero. La más antigua consiste en cobrar por el espectáculo, como se hace con la ópera, HBO o un libro; en el caso de Google, eso habría supuesto conceder licencias o vender acceso a un producto Premium. La segunda consiste en revender la atención que se ha obtenido, y ese es el modelo de los comerciantes de atención. (Wu, 2020, p. 342)

La autora Shoshana Zuboff sigue con su discurso sobre la incidencia de las empresas en nuestro imaginario para perpetuar la economía y el poder:

Los verdaderos clientes del capitalismo de vigilancia son las empresas que comercian en los mercados que este tiene organizados acerca de nuestros comportamientos futuros. Esta lógica convierte la vida corriente en una renovación cotidiana de una especie de pacto fáustico del siglo XXI. “Fáustico” porque nos resulta casi imposible sustraernos de él. Pensemos, si no, en que internet se ha convertido en esencial para la participación social, en que ahora está saturada de comercio y, en que el comercio está actualmente supeditado al capitalismo de vigilancia. (Zuboff, 2020, p.25)

Así, entendiendo que la realidad social es construida por quienes detentan el poder, se puede entender cómo las élites económicas y políticas, muchas veces institucionalizadas buscan crear la alineación humana mediante las distracciones y la emocionalidad para conseguir sus objetivos a expensas de nuestros intereses como ciudadanos. Es sencillo de observar cómo uniendo “al rebaño” nos guían hacia lo que se pretende lograr para perpetuar la rueda del sistema entreteniéndolo a la población para que nadie se dé por aludido y de esta forma, algunas élites se puedan mantener en el poder.

Cabe destacar que el poder hoy está repartido entre algunas instituciones. Tal y como dice Moisés Naim en su libro *El fin del poder* (2014), “los estados soberanos hoy compiten, luchan o negocian no solo entre sí, sino también con numerosas organizaciones transnacionales.” (Naim, 2014, p. 22)

Según él mismo, esto ha ocurrido a costa de tres categorías que describen a la perfección lo que pasa actualmente, las cuales son:

La revolución del *más*, que se caracteriza por el aumento, la abundancia de todo (número de países, la población, el nivel de vida, las tasas de alfabetización, el incremento de la salud y la cantidad de productos, partidos políticos y religiones); la revolución de la *movilidad*, que capta el hecho de que no solo hay más de todo sino que ese *más* (gente, productos, tecnologías, dinero) se mueve más que nunca y a menor coste, y llega a todas partes, incluso a lugares que hasta hace poco eran inaccesibles, y la revolución de la *mentalidad*, que refleja los grandes cambios de modos de pensar, expectativas y aspiraciones que han acompañado a estas transformaciones. (Naím, 2014, p. 32).

Estas organizaciones que imperan a día de hoy como estados soberanos tienen un mecanismo poco perceptible para el consumidor para que se siga realizando este tipo de actuaciones y fomentar el modelo actual de sociedad. Tal y como nombra Marta Peirano en su libro *El Enemigo conoce el Sistema* (2019):

Todo parecía una buena idea. Un trato justo: excelentes servicios gratuitos a cambio de saber cómo satisfacer las necesidades del usuario, poniéndole en contacto con los productos que necesita, o que quiere comprar. (...) Todo el mundo lo estaba haciendo. Las redes sociales lo hacían, las plataformas de venta online también lo hacían. Las compañías de videojuegos, las plataformas de música, los bancos, los supermercados, las productoras de televisión. Y las campañas políticas. La cuestión era hacerlo sin que pareciera que lo estabas haciendo. (...) Los anuncios son la tapadera, una excusa. El negocio no es venderles productos a los usuarios, sino vender los usuarios como productos a una industria hambrienta de atención. Para que el negocio funcione, hay que mantener a los usuarios entretenidos mirando la página el mayor tiempo posible. (Peirano, 2019, p. 235)

Continuando con ello, es de vital importancia nombrar a Evgeny Morozov que tras la publicación de su libro *Capitalismo BIG TECH* (2018), el periodista Javier Lázaro Gaspar hace un artículo periodístico sobre a modo de reseña del mismo en el que narra cómo Evgeny Morozov capta la nueva forma de crear la economía en el sistema mediante las grandes corporaciones:

Según el ensayo, la industria tecnológica, personificada en Google (Alphabet), Apple, Facebook, Amazon y Microsoft (conocidas por sus siglas como GAFAM), está pasando de una economía basada en bienes y servicios gratuitos a una economía de pago en la que el usuario debe pagar por cada bien y servicio. (...) La moneda de cambio real son los datos del usuario (...) Lo que en el capitalismo del pasado supuso el petróleo es, para Morozov, el flujo y la posesión de los datos en la era digital. Para lograr la posesión de los datos, estas empresas han subvencionado fuertemente los bienes y servicios que ofrecía. No ha habido visibilidad del coste real (monetario) de producción de dichos bienes y servicios que ofrecían llevándonos a una economía en la que el valor se produce por acumulación de datos y en la creación de Inteligencia Artificial aprovechando estos datos. (Lázaro Gaspar, 2022, p.1).

Tal y como se ha nombrado, la tecnología es un medio de gran relevancia a día de hoy tanto para consumidores como empresas que buscan un beneficio de estos, pues “parece natural que cuanto más parezca formar parte de nosotros un adelanto tecnológico, más importante resulte que confiemos en él” (Wu, 2020, p. 449). Por ello, se valen de estos medios para incidir en las personas, por el nivel de confianza que suscita.

La pregunta natural que surge ante este estudio es la siguiente, ¿cómo se pueden mantener en el poder dichas élites?

Para obtener una respuesta fidedigna sobre ella es necesario indagar profundamente en este asunto, puesto que, debido a la censura que estos poderes ejercen sobre las plataformas principales, resulta complejo llegar a obtener toda la información necesaria.

Muchos son los ciudadanos que se percatan día a día de este fenómeno, puesto que suscita su interés al comprobarlo por sus propios medios, clausurando en los sitios web principales los documentos que buscan destapar todos los verdaderos intereses que hay detrás de todo el entramado socioeconómico.

Es por ello, que uno de los medios para evitar la incidencia en sus vidas del poder es la utilización de *adblockers*, los cuales son definidos por Tim Wu de la siguiente manera:

Un *adblocker* o bloqueador de anuncios es un programa que detecta que una página web contiene anuncios —por ejemplo, ventanas emergentes, audio y vídeo incrustado, etc.— e impide que se carguen; por lo general, también bloquea el «rastreo», es decir, el envío de información a comerciantes de atención como Google o Facebook, que generan perfiles de la gente en función de las páginas que visitan. (Wu, 2020, p. 446)

Del mismo modo una gran problemática nace a la hora de la propia investigación ciudadana, tal y como nombra el periodista Ignacio Blanco Alfonso en su *Reseña del libro Verificación digital para periodistas* de Myriam Redondo (2018):

Uno de los daños colaterales de las llamadas *fake news* es la pérdida de credibilidad en los medios periodísticos tradicionales. Si, como indican los sondeos demoscópicos, la ciudadanía está cada vez más expuesta a informaciones falsas, es lógico que la incredulidad vaya instalándose en la mente de los ciudadanos. (...) Como todos sabemos, la propuesta de Internet consiste en un modelo de comunicación horizontal entre usuarios. En este modelo, los profesionales de la información han visto suplantada su función social por el llamado “periodismo ciudadano”, es decir, por unos receptores (*prosumidores*) que ejercen de periodistas, pero sin su formación ni su acervo ni sus códigos éticos; es decir, una autentica bomba de relojería. Dejar el flujo de las noticias en manos no profesionales es el camino más seguro para liquidar nuestras democracias tal y como las conocemos hoy día. (Blanco Alfonso, 2019, p. 434).

Un ejemplo claro sobre ello, es el miedo producido durante la pandemia de la Covid-19 mediante mensajes e informaciones falsas que llevan consigo intereses beneficiosos para las altas esferas, tal y como dice Patricia Simón en su artículo *La pandemia del miedo* (2020):

Un miedo que la extrema derecha está instrumentalizando y alimentando con rumores, bulos y *fake news* para polarizar aún más la sociedad, imponer su agenda política y sacar crédito electoral. Un miedo del que distintos gobiernos se están aprovechando para instaurar instrumentos tecnológicos de Inteligencia Artificial

de vigilancia y control social sin un marco normativo que garantice el respeto a nuestros derechos fundamentales. (...) Una sociedad acorralada por el miedo es una sociedad más manipulable, egoísta y cortoplacista. (Simón, 2020, p.2)

Del mismo modo, Chomsky explica a través de su libro *Como nos venden la moto* como “ahora, un hecho es verdad no porque corresponda a criterios objetivos rigurosos y verificados en sus fuentes, sino sencillamente porque otros medios de comunicación repiten las mismas afirmaciones y *confirman*.” (Chomsky, 2013, p. 89)

Para ofrecer una muestra de estas afirmaciones, se va a proceder a realizar un análisis de la plataforma de verificación Poynter relacionando este estudio con la documentación obtenida a través de los datos ofrecidos por Tim Gielen a lo largo de su documental *Monopoly: ¿Quién es el dueño del mundo?* (2021).

2.1. Caso de análisis de la plataforma Poynter.

El instituto Poynter de Estudios de Medios de Comunicación es una organización de periodismo y de investigación sin ánimo de lucro fundada en 1975 por Nelson Poynter siendo su actual presidente Neil Brown, establecida en St. Petersburg, Florida.

Esta escuela es poseedora del periódico Tampa Bay Times y de la Red Internacional de Verificación de Datos (IFCN).

Poynter, en 2016, inicia la Red Internacional de Verificación de Datos nombrada anteriormente a favor de la lucha contra la desinformación. Esta expone un código de ética a seguir por los verificadores de datos que se encuentran dentro de esta red, la cual dispone de 74 *fact checkers*.

Imagen 1. Lista de los 74 *fact checkers* que se encuentran dentro de la IFCN

Les Surligneurs | RMIT ABC Fact Check | Taiwan FactCheck Center | Logically Deutsche | Presse-Agen-
tur (dpa) | COFACT Thailand | FactCrescendo | Raskrinkavanje | The Logical Indian | Estadão Verifica |
USA TODAY fact-checking team | The Lallantop | FactCheckNI | Fact-Check Ghana | Associated Press |
Raskrinkavanje.me | TjekDet.dk | Myth Detector | Observador – Fact Check | Franceinfo | BOOM |
Istinomjer | T Verifica | Demagog Association | 15min | Ecuador Chequea | Bolivia Verifica | Verificat |
Delfi/Eesti Päevaleht Estonia | Doğruluk Payı | La Silla Vacía | The Healthy Indian Project (THIP Media) |
GhanaFact | Ferret Fact Service | FactCheck.org | Melo detektorius (Lie Detector) | Mongolian
Fact-Checking Center | Agência Lupa | Rumor Scanner | The Whistle | Aos Fatos | TheJournal FactCheck
| Check Your Fact | Istinomer | Dubawa | Faktoje.al | Fatabyyano | Chequeado | Full Fact | The Quint -
WebQoof | Re:Check | FactWatch | Africa Check | El Sabueso de Animal Político | Facta.news | Teyit.org
| Colombiacheck | India Today | Fast Check CL | First Check | CORRECTIV.Faktencheck | Factly | Fact-
Checker.in | Cek Fakta Liputan6.com | Maldita.es | Pravda | Razkrinkavanje.si | Open Fact-checking | AAP
FactCheck | Newtral.es | Pagella Política | VERA Files Fact Check | NewsMobile | MediaWise | Fakenews.pl
| South Asia Check | Newschecker | EFE Verifica | Poligrafo | Ellinika Hoaxes | factcheck.ge | Agence
France-Presse (AFP) | Factual.ro.

Fuente: Poynter.org

https://www.poynter.org/wpcontent/uploads/2022/01/IFCN_2022_StateFactChecking2021_v06.pdf

La función que tiene la IFCN es revisar estas organizaciones para verificar de este modo que cumplen con el código establecido certificando a lo largo de un año a los editores que dan la aprobación de la auditoría.

Cabe destacar que en el año 2019 esta plataforma hizo uso de varias bases de datos sobre lo que consideraron noticias falsas aunando una red de más de 515 sitios web de las cuales clasificó su contenido como “poco fiable”. Después de la gran controversia que esto supuso la IFCN tuvo que pedir disculpas y retractarse frente a la lista establecida puesto que no se pudieron garantizar datos fidedignos ante esta publicación.

Esta agencia de verificación internacional es financiada por las fundaciones de Bill & Melinda Gates, la fundación de Sociedad Abierta de George Soros y Google, entre otros. Este punto es de vital importancia para la investigación y la comprobación de la veracidad de sus publicaciones.

Es por ello que, para comenzar a analizar la organización Poynter, es necesario llegar al epicentro que une todos los hilos del poder mundial, en otras palabras, conseguir acceder a los principales entes mundiales que se reconocen como las élites dirigentes globales.

Atendiendo a la publicación del documental *Monopoly: ¿Quién es el dueño del mundo?* lanzado y protagonizado por Tim Gielen en octubre del 2021, se puede realizar un análisis sobre qué es lo que realmente está pasando en el mundo.

T. Gielen a través del audiovisual (2021) narra cómo son mínimas las corporaciones que controlan el mercado aun pareciendo que hubiese numerosos competidores puesto que la mayoría de la producción provienen de un monopolio de empresas entre las que se encuentran Danone, Pepsi, Coca-Cola, Google o Microsoft, entre otras.

Este fenómeno sucede porque detrás de estas propias corporaciones se encuentran entre sus accionistas mayoritarios empresas de inversión institucionales donde hay bancos, gobiernos o fondos de inversión siendo estos los que toman las decisiones finales por el alcance de acciones que disponen.

Mediante la investigación realizada por el protagonista del documental (Monopoly, 2021), se observa cómo estos accionistas suelen ser los mismos para todas las corporaciones, siendo estos BlackRock, Vanguard, StateStreet y Berkshire Hathaway INC. La mejor forma de observar este hallazgo es a través de la búsqueda de los máximos accionistas de dos grandes competidores como pueden ser Coca-Cola y Pepsi y es lo que en el documental se realiza de forma sistemática a través los datos fácilmente comprobables en Internet, por ejemplo, en la página de Yahoo Finance, como se aprecia en las Imágenes 2 y 3.

Imagen 2: Principales accionistas de la corporación Coca-Cola.

Top Institutional Holders

Holder	Shares	Date Reported	% Out	Value
Berkshire Hathaway, Inc	400,000,000	Dec 30, 2021	9.23%	23,684,000,000
Vanguard Group, Inc. (The)	342,258,418	Dec 30, 2021	7.90%	20,265,120,929
Blackrock Inc.	279,741,946	Dec 30, 2021	6.45%	16,563,520,622
State Street Corporation	170,597,908	Dec 30, 2021	3.94%	10,101,102,132

Fuente: Yahoo Finance. <https://finance.yahoo.com/quote/KO/holders?p=KO>

Imagen 3: Principales accionistas de la corporación Pepsi.

Top Institutional Holders

Holder	Shares	Date Reported	% Out	Value
Vanguard Group, Inc. (The)	122,600,602	Dec 30, 2021	8.73%	21,296,950,573
Blackrock Inc.	105,501,759	Dec 30, 2021	7.51%	18,326,710,555
State Street Corporation	58,904,562	Dec 30, 2021	4.19%	10,232,311,465

Fuente: Yahoo Finance. <https://finance.yahoo.com/quote/PEP/holders?p=PEP>

Con la publicación de estos datos es sencillo percibir que las grandes empresas únicamente son competidoras de cara al público puesto que son dirigidas por los mismos entes institucionales.

Según el estudio de Tim Gielen (2021), todos estos inversores forman una gran red monopolística, dado que todos estos tienen inversiones de los otros, es decir, las instituciones pequeñas pertenecen a unas mayores y estas a otras aún más grande siendo las más poderosas Vanguard y, primordialmente, BlackRock obteniendo así el monopolio completo.

Estos inversores no solo ofrecen servicios monetarios, sino que son asesores, desarrolladores de los sistemas informáticos y empleados de grandes puntos de discusión y toma de decisión como puede ser la Casa Blanca.

Cabe destacar que no se puede obtener información sobre quienes son los accionistas de BlackRock, ya que todo ese sistema se encuentra censurado por ellos mismos. Este hecho se debe a que esta organización institucional se encuentra en manos de las familias más pudientes, las cuales, según cuenta Tim Gielen (2021) tuvieron que esconderse detrás de estas empresas de inversión con el comienzo de la revolución industrial y el crecimiento poblacional

De este modo, estas entidades, como narra el protagonista de *Monopoly: ¿Quién es el dueño del mundo?* (2021), recogen los ingresos monetarios de fondos privados y de organizaciones sin ánimo de lucro de estas organizaciones familiares puesto que, de este modo, no están obligados a exponer la proveniencia de este dinero e invertirlo sin pagar impuestos, así será más sencillo destinar el dinero a lo que deseen incluso mediante grandes sumas.

Las fundaciones que se encuentran detrás de todo este entramado de redes monopolísticas del mercado mundial son la fundación Bill & Melinda Gates, la fundación de Sociedad Abierta de George Soros y la fundación Clinton. Lo que dirige la investigación hacia la plataforma Poynter puesto que el artículo *International Fact Checking Network* de Periodistas por la Verdad (2021) asegura que los financiadores principales son la fundación Bill & Melinda Gates y la fundación de Sociedad Abierta de George Soros. Lo

que crea el debate sobre el control del flujo de noticias sobre esta plataforma de verificación de información siendo sus financiadores gran parte del poder establecido sobre la sociedad mundial.

Es importante destacar a su vez para este estudio, que, tal y como recalca Gielen (2021), la fundación Bill & Melinda Gates es la mayor patrocinadora de la Organización Mundial de la Salud (OMS) lo que hace que esta sea la corporación con más influencia en el área de la salud con asociación cercana a las dieciséis compañías farmacéuticas más importantes del mundo entre las que resaltan Pfizer, AstraZeneca, Jhonson & Jhonson, Biontech y Bayer. Del mismo modo, me parece de gran relevancia nombrar una oración publicada en el libro de Chomsky *Como nos venden la moto* (2013), la cual relata que “Bill Gates, patrón de Microsoft, que domina los mercados estratégicos de la comunicación, se dispone a controlar las autopsias de información” (p.56).

La gran problemática ocurre cuando esta información relevante no es mostrada en los medios de comunicación para que cada uno de los ciudadanos sea libre para escoger sobre qué medios prefiere recibir la información de una manera transparente.

Este hecho sucede porque la mayoría de los medios globales están dirigidos por los nueve conglomerados de medios monopolísticos entre los que se encuentran VIACOMBS, AT&T, Newscorp, COMCAST o The Walt Disney Co., entre otros (Gielen, 2021). Este autor cuenta en el documental como todos estos medios provienen de agencias de información como ANP o The European Journalist Center y a su vez como estos pertenecen a organizaciones tan poderosas en este campo como es Project Syndicate, mostrando de nuevo como todos los mercados acaban perteneciendo al mismo ecosistema.

Señalando un hecho concreto que sirva para el análisis posterior, se va a proceder a estudiar cómo se relaciona todo lo expuesto con la información, el tratamiento que esta misma recibe hasta que llega a los ciudadanos y quiénes se encuentran detrás con un ejemplo actual como es la pandemia de la Covid-19.

Hay que remontarse a años anteriores para ello con fechas señaladas entre 2012 y 2019, en las cuales se realizaron eventos para simular posibles escenarios ante una pandemia

mundial llamada “covid” organizado por el Instituto Robert Koch en Alemania y el evento 201 organizado por la fundación Bill & Melinda Gates, el foro económico mundial y el Instituto John Hopkins, respectivamente. En estos se planteaba un virus que se propagaría de animales a humanos desde un mercado alimentario del sudeste asiático al resto del planeta.

En septiembre del 2020, señala Gielen (2021), el Centro Europeo del Periodismo y Facebook destinaron un fondo común para apoyar a las organizaciones de información seleccionada para realizar informes mediante la Covid-19, dentro de estas organizaciones se encuentra la Sociedad Abierta de George Soros y la fundación de Bill & Melinda Gates.

A la vez, Alfonso Longo (2020) expone en a través de su canal de YouTube un audiovisual titulado *Estrategias COVID-19: Tres documentos para tres fechas*, tres puntos de partida importantes a destacar para debatir sobre el entramado oculto tras la Covid-19 y queda dividido en tres partes:

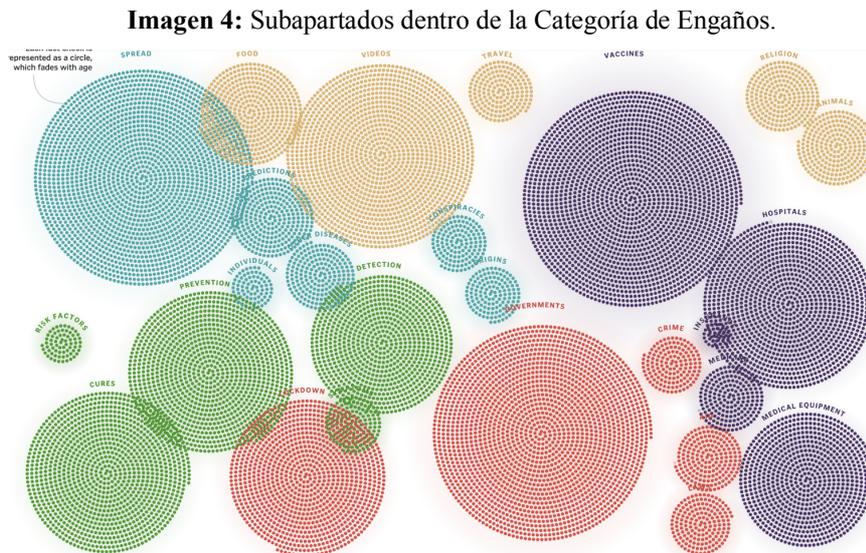
- En enero de 2020 Poynter firma la alianza de *fact checkers* a nivel internacional dentro del departamento IFNC llamada *Fighting the Infodemic: TheCoronaVirusFacts Alliance*. Lo sorprendente, apunta Longo (2020), es el hecho de que en ese momento desde los medios se informa de que es un virus aislado y que no afectará más allá de China.

Esta alianza se va a encargar de detectar bulos a raíz de una base de datos de la cual España también forma parte mediante plataformas de verificación como lo son Maldita.es o Newtral.

Una de las categorías destacadas del Fact Checking de Poynter es la catalogada Categoría de Engaños donde aparecen todos los bulos que han desmentido acerca de numerosos temas de interés poblacional.

Dentro de la misma y, tal y como señala Longo (2020), hay un sub-apartado referente a las vacunas en el que se pueden leer noticias desmentidas como “Bill Gates dice que las vacunas van a cambiar nuestro ADN” detectado por Newtral o “Las vacunas ponen microchips en humanos”.

Es curioso observar como ellos mismos se autodenominan como ministerio de la verdad en las plataformas digitales siendo sus propias empresas financiadas las que perpetúan cual es la versión oficial y lo que hay que desmentir, noticias tales como las que dejan bajo una mala reputación al inversor institucional mayoritario como lo es Bill Gates.



Fuente: Apartado de la Alianza #CoronaVirusFacts de Poynter.org
<https://www.poynter.org/coronavirusfactsalliance/>

- Otra de las fechas señaladas por Alfonso Longo (2020) es el 1 de marzo en la que en El Objetivo (programa de La Sexta), la productora Newtral informa a través de María Neira (directora del Departamento de Salud Pública y del Ambiente de la OMS) y Fernando Simón (médico epidemiólogo español), quienes mandan un mensaje tranquilizador acerca de la Covid-19 días previos de establecer el estado de alarma.

Según leemos en Periodistas por la Verdad (2021) y en el estudio *El Gran Reinicio y el Periodismo de la Nueva Normalidad. El Caso de los Fact Checkers*, presentado en Congreso de la UIMP de Valencia “Disidencia y Comunicación. Voces disidentes en la era de los discursos alternativos” (San Pablo-Moreno, 2021) la plataforma independiente Newtral pertenece al IFCN y su principal fundadora es Ana Pastor, periodista que ejerce su profesión en este programa de televisión. Por lo tanto, los encargados de las censuras de Newtral son los mismos productores del programa de La Sexta, El Objetivo.

La última fecha a destacar por el estudio de Longo (2020) es el 2 de abril, cuando se lanza a través del Banco Mundial un documento que trata la preparación y la respuesta ante la Covid-19 con 25 proyectos en fase 1. A través de este documento estratégico se aprueba un presupuesto de 12 billones de euros de seguimiento y respuesta de este virus y acción urgente para los países clientes, además de un diagrama temporal que enseña las diferentes respuestas de emergencia adaptativa.

Es cuanto menos curioso la rapidez con la que se lanza este documento a menos de un mes en la que una representante de la OMS llamaba a la calma frente al virus. Es importante recalcar que la OMS y el Banco Mundial cooperan juntos frente a este tipo de conflictos como se muestra en uno de los libros globales de la entidad Global Preparedness Monitoring Board¹ especializados en emergencias sanitarias donde se muestra la asociación de estas organizaciones.

A su vez, el profesor y empresario alemán Klaus Schwab siendo a su vez fundador y presidente ejecutivo del Foro Económico Mundial, también llamado Foro de Davos, manifiesta a través de este organismo que “la pandemia representa una oportunidad, inusual y reducida, para reflexionar, reimaginar y reiniciar nuestro mundo y forjar un futuro más sano, más equitativo y más próspero” (Foro Económico Mundial, 2020, como se citó en P. San Pablo-Moreno (2021)).

Además, tal y como apunta Tim Gielen (2021), Klaus Schwab (2020) en su libro *El Gran Reseteo* habla sobre el nuevo orden mundial, los planes establecidos en su organización y la gran oportunidad que resulta la pandemia de la Covid-19 para “reconstruir mejor” siendo este el lema establecido para lo llamado el PLAN 2030.

En este documento Klaus Schwab (2020) señala que a través de este cambio de sociedad todo quedará controlado por un gobierno mundial en el que no se posea nada y se trabaje para que el estado ofrezca a la ciudadanía el cuidado o la vivienda bajo el mensaje “Estaremos felices sin poseer nada”. Del mismo modo, la ONU apoya este mensaje

¹ Global Preparedness Monitoring Board es una plataforma auspiciada por la Organización Mundial de la Salud y el Banco Mundial. Se puede visitar su página web aquí: https://www.gpmb.org/#tab=tab_1

estando de acuerdo de que el mejor momento de implantación ha surgido con la Covid-19.

Gracias a todos estos datos verificables, se puede observar como las organizaciones que se encuentran en todos los mercados, además de controlar el flujo de la información, son financiadas por fundaciones detrás de las cuales se encuentran los entes más poderosos que, a su vez, controlan a todos los medios de comunicación. Así se reconoce que tras la inmensidad de plataformas, empresas y organizaciones se establecen los mismos financiadores perpetuando de este modo el control desde la sombra, pero ejerciendo desde ahí el gran poder absoluto.

A través de la pandemia mundial se expande el miedo y la censura de estos mismos mediante el uso de los medios de comunicación, el uso de las fuerzas de seguridad de los distintos estados a través de la fuerza bruta imponiendo su poder y además impidiendo el contacto humano. Es por ello que, tal y como recalcan ellos mismos, la Covid-19 es el escenario perfecto para seguir manteniendo su poder desde una nueva sociedad.

3. METODOLOGÍA.

Atendiendo al proceso de investigación y los datos previamente expuestos, como herramientas de partida para complementar el eje principal del estudio las técnicas de observación y análisis de contenido a través de las cuales se facilitará la información necesaria para concluir unos resultados sobre el objetivo principal y los secundarios expuestos en ese trabajo. Cabe destacar que todo este análisis estará centrado en la Covid-19.

- Técnicas de Observación.

Centradas en la exploración e investigación en profundidad de las páginas web oficiales de las plataformas Maldita.es y Biólogos por la Verdad para así aunar datos relevantes sobre su estilo, lenguaje, fuentes, así como los equilibrios y disonancias entre las mismas. De este modo se conocerán las diferencias establecidas entre ambos discursos a través de lo perceptible a través del subconsciente y de sentidos como la vista al observar las

páginas web, concretamente, el tono y el estilo que persiguen a través de sus escritos y diseños.

- Técnicas de Análisis de Contenido.

Por otro lado, se hará referencia a los argumentos expuestos en los artículos que se encuentran en estas plataformas para, de este modo, estudiar de qué manera están tratados e identificar en su discurso los intereses que persiguen.

4. INVESTIGACIÓN.

4.1. Análisis de la plataforma Maldita.es frente a la plataforma Biólogos por la Verdad.

Para realizar un análisis exhaustivo se va a dividir en dos apartados comenzando por la plataforma Maldita.es y después la plataforma Biólogos por la Verdad. A través de estas se va a investigar primero el estilo y características escogidas para cada una de ellas y se continuará atendiendo a los contenidos sobre la Covid-19 que exponen en sus publicaciones.

4.1.1 Maldita.es

La plataforma Maldita.es es un medio de comunicación nativo digital sin ánimo de lucro fundado en el 2018 por Julio Montes Moreno y Clara Jiménez Cruz, ambos provenientes de *laSexta*, cadena para la que han trabajado a lo largo de una década, naciendo como *Asociación Maldita contra la desinformación: periodismo, educación investigación y datos en nuevos formatos*. Como ellos mismos indican en su página web, forman parte del *International Fact Checking Network* a través del Código de Principios de esta plataforma. Además, mantienen entre ambos codirectores la *Fundación Maldita.es* la cual se encuentra en proceso de formación al no obtener el Registro de Fundaciones aún.

Cabe destacar que Clara Jiménez es una de los miembros del Consejo Asesor del IFCN que cada año vota si las organizaciones cumplen con los estándares establecidos en este código, aunque mantiene que se inhibe de votar en lo que concierne en todos los verificadores españoles incluyendo de este modo su propia plataforma.

Los demás trabajadores que se exponen en su web son Nacho Calle (coordinador de la redacción y de Maldito Dato), David Fernández (ingeniero y jefe de máquinas), Rocío Benavente (coordinadora de Maldita Ciencia), Laura del Río (coordinadora de Maldito Bulo) y Laura Chaparro (coordinadora editorial de proyectos de Maldita.es).

Han colaborado con programas de laSexta como *Al Rojo Vivo*, *Más Vale Tarde*, *laSextaNoche*, *SextaColumna* y *El Objetivo* donde disponían de una sección semanal. Además, tienen una sección diaria en *la Onda*, en *Las Mañanas* y en *Gente Despierta* de RNE y el diario.es.

En cuanto a su identidad visual, el color es uno de los valores más importantes dentro de la plataforma, es por ello que con relación a sus tonalidades se va a intentar transmitir al público ciertos aspectos de forma inconsciente a través de las mismas.

Para ello, hay que dividir el contenido de su web en varias secciones correspondiendo a las cuestiones que se van a tratar:

- Maldita Hemeroteca: Corresponde con el ámbito de la política. La función de esta sección es controlar el desarrollo de los discursos e informaciones pasadas y actuales de los diferentes partidos y sus dirigentes. Es por esta sección por la que comenzó esta plataforma a través del programa de Ana Pastor *El Objetivo* en laSexta.

En su identidad que se encuentra en relación con la de Maldita.es, se unen el color negro y blanco buscando por un lado transmitir al público serenidad y por otro lado pureza para alentar a la credibilidad por parte de sus seguidores.

Imagen 5: Imagotipo de Maldita.es.



Fuente: Página web de Maldita.es <https://maldita.es>

Imagen 6: Imagotipo correspondiente a Maldita Hemeroteca.



Fuente: Sección de Maldita Hemeroteca en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

- Maldito Buló: Mediante esta sección se busca desmentir cualquier tipo de información considerada falsa. Dentro de este apartado se pueden encontrar noticias, *memes*, capturas de pantalla o mensajes enviados por WhatsApp de forma masiva, es decir todo aquello que es juzgado como discurso de odio o desinformación.

Para este logo se utiliza el color rojo siendo este símbolo de peligro intentando mostrar el riesgo que suponen las noticias falsas o la información dedicada a crear discursos de odio.

Imagen 7: Imagotipo de Maldito Buló.



Fuente: Sección de Maldito Buló en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

- Maldita Ciencia: Esta es una sección dedicada a todos los aspectos en relación con la salud, la biología, física, química, alimentación, clima, y todo lo que concierne a la ciencia, tal y como indica su propio nombre. Desde la misma se tratan los bulos y se ofrece información sobre los avances científicos que van surgiendo día a día. Es en esta sección en la que se centrará el análisis atendiendo a la Covid – 19.

El color principal de este logo es el verde, el cual se asocia a la naturaleza, la vida y la ciencia buscando una consonancia entre la imagen y el discurso.

Imagen 8: Imagotipo de Maldita Ciencia.



Fuente: Sección de Maldita Ciencia en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

- Maldito Dato: En esta sección lo que se pretende es corregir y desmentir las cifras incorrectas que ofrecen al público los políticos españoles en sus declaraciones.

Se utiliza para el logo el color azul como símbolo de fidelidad y confianza.

Imagen 9: Imagotipo de Maldito Dato.



Fuente: Sección de Maldito Dato en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

- Maldita Tecnología: Esta sección está dedicada a ofrecer información sobre aquellos datos que provienen de aspectos relacionados con internet o el uso del medio digital.

Se utiliza una tonalidad azul relacionada con la protección y la tranquilidad queriendo de este modo transmitir entre sus noticias estas emociones.

Imagen 10: Imagotipo de Maldita Tecnología.



Fuente: Aragón Radio Podcast <https://www.cartv.es/aragonradiopodcast/podcast/maldita-tecnologia>.

- Maldita Migración: Desde este departamento se desmienten los bulos sobre la inmigración y el refugio mediante las herramientas del *fact-checking*. Del mismo modo, esta sección tiene publicaciones semanales en eldiario.es y en Onda Cero además de colaborar con Oxfam Intermón.

En esta sección cambia de estilo frente a los anteriores. Se utiliza un color marrón de fondo en el logotipo y en toda la página con unas letras en blanco en forma de contraste. El color no llega a ser marrón del todo puesto que dispone de un ligero toque blanquecino haciendo que tenga un carácter neutral con todos los colores.

Imagen 11: Logotipo de Maldita Migración.



MALDITA
MIGRACIÓN

Fuente: Sección de Maldita Migración en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

- Maldito Feminismo: Esta sección es parecida a la anterior, pero con un tema totalmente distinto. Se busca desmentir los bulos sobre las mujeres, la igualdad y la lucha feminista sacando a la luz los datos que están manipulados y las cifras erróneas a través de los discursos públicos.

Se da uso del color morado el cual se encuentra en relación con el feminismo siendo el color principal en el fondo de la página contrastando con las letras blancas.

Imagen 12: Logotipo de Maldito Feminismo.



MALDITO
FEMINISMO

Fuente: Sección de Maldito Feminismo en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

- Maldita Alimentación: A través de esta sección se busca desmentir bulos y falsa información sobre lo que concierne al ámbito alimentario, así como resolver dudas de los usuarios de esta plataforma.

El color escogido es el color cian mezclado con verde en el fondo de la página y el logo resaltando las letras blancas en el contenido tipográfico recordando a elementos como la naturaleza, el agua o el cielo dando sensación de tranquilidad y pureza.

Imagen 13: Logotipo de Maldita Alimentación



MALDITA
ALIMENTACIÓN

Fuente: Sección de Maldita Alimentación en la página web de Maldita.es <https://maldita.es>

Además de estas secciones la plataforma ofrece dos apartados que bien podrían estar relacionados uno con otro siendo estos Maldita Explica y Maldita Educa.

Desde Maldita Explica la plataforma da información según sus conocimientos sobre distintos temas complejos para el público dotando de claridad a estos mismos. Atendiendo a Maldita Educa se ofrecen talleres y cursos para los jóvenes, las empresas y los medios de comunicación para enseñar las herramientas que ellos utilizan para desmentir las noticias falsas. Estos cursos siguen las temáticas de bulos y desinformación, *fact-checking*, transparencia, periodismo de datos y periodismo científico.

Atendiendo al contenido de sus discursos, se centrará la atención en cómo son redactados tomando de ejemplo la Covid-19.

En las publicaciones referentes a la pandemia, al comienzo de la misma la mayoría de noticias que ofrecía Maldita.es iba en relación con “¿Qué sabemos sobre...?” y desmentir noticias a través de el llamado “BULO” sobre todo las publicadas mediante las redes sociales como twitter o WhatsApp.

Imagen 14: Captura de pantalla que muestra los ejemplos de sus publicaciones.



Fuente: Página web de Maldita.es <https://maldita.es>

A partir de esas primeras informaciones, se tiene en cuenta como eje principal del contenido las noticias relacionadas con la vacunación en las que la mayor parte de los posts en contra de las informaciones ofrecidas a través de otros medios utilizan las

palabras “afirmaciones falsas o sin evidencia científica” y “negacionistas”, además de mantener el carácter de las publicaciones de BULOS.

Imagen 15: Captura de pantalla que muestra los ejemplos de sus publicaciones.



Fuente: Página web de Maldita.es <https://maldita.es>

Junto a todas ellas, se activa en la sección de Maldita Explica en la que los redactores de la plataforma ofrecen el informe del por qué de algunas noticias algo más complejas de comprender o aquellas que no han tenido un carácter creíble entre el público para así, de este modo, ofrecer unos datos sobre el procedimiento y la explicación necesaria.

La mayoría de los datos ofrecidos por la plataforma son sacados de declaraciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS), estudios universitarios y de la certificación del *International Fact – Checking Network*, teniendo en cuenta de que el Instituto Poynter ofrece una gran financiación a Maldita.es, además de que, uno de sus cofundadores sea miembro del Consejo Asesor del IFCN, es sencillo de percibir quiénes son los suministradores de información de la plataforma, es decir, la verificación y propulsión de los datos proviene de ellos mismos ya que todos se encuentran en correlación.

Del mismo modo, en algunas de las publicaciones ofrecen dos enlaces correspondientes con el hecho de suscribirse a la plataforma haciendo a los usuarios embajadores instándoles a “luchas en contra de los bulos de la pandemia” y otro proveniente de la base

de datos sobre la plataforma del IFCN mostrando cuál es el eje principal sobre el que se basa Maldita.es, a través de CoronaVirusFacts y la página principal del *International Fact-Checking Network (IFCN)*, sobre el cual se habla anteriormente en este Trabajo Fin de Grado, respectivamente.

Imagen 16: Captura de pantalla sobre los recuadros insertos dentro de una de las publicaciones.

Las mentiras embarran el debate público y pueden ser peligrosas para la salud. La información verificada sobre el COVID-19 marca la diferencia. La verificación está bajo ataque. Si nuestro trabajo te es útil y crees que es más necesario que nunca, [pincha aquí para hacerte Embajador/a](#) y ayúdanos a luchar contra los bulos de la pandemia.

Fact-checkers de más de 70 países nos hemos unido para luchar contra las mentiras y la infodemia que ha traído consigo la pandemia de coronavirus. Puedes consultar los desmentidos en la base de datos [CoronaVirusFacts](#) del [International Fact-Checking Network \(IFCN\)](#).

Fuente: Noticia sobre “Las afirmaciones falsas de la imagen que dice lo que te “debe explicar el médico antes de vacunar” a tu hijo “contra la Covid”” <https://maldita.es/malditaciencia/20210827/afirmaciones-falsas-explicar-medico-antes-vacunar-hijo-covid/>.

Gracias a este análisis se puede observar una gran relación entre las noticias que ellos mismos desmienten con las fuentes de información las cuales son financiadas por ellos mismos de igual manera. Utilizan un tono y un estilo muy determinado buscando la seriedad y la confianza, aunque en sus discursos una vez que se indaga en sus informaciones y su origen no dotan al público del mismo potencial y rigor científico ya que se establecen dentro de una rueda donde imperan los mismos mandatos de los mismos dirigentes.

Desde la plataforma Maldita.es se sigue una línea de actuación centrada en los datos (de las fuentes nombradas anteriormente) y en el hecho de desmentir información, aunque en algunos casos al no poder denominar como bulo completamente o denigrar y desechar una noticia de otros medios que se posicionan en contra de estos, utilizan la oración “sin evidencias o negacionistas” para así dejar claro que no saben si es cierto o no, pero sin mostrarlo de forma transparente.

4.1.2. Biólogos por la Verdad.

La plataforma Biólogos por la Verdad se crea por un conjunto de profesionales científicos con conocimientos especializados sobre ámbitos como el medio ambiente o la salud, entre otros. Esta organización nace en 2021 con la necesidad de difundir a través de sus competencias como biólogos lo que ellos llaman “un pensamiento libre y discrepante de la tónica general de los medios masivos de comunicación” (2020).

Los profesionales de la biología que conforman esta plataforma son treinta, los cuales ofrecen al público información sobre su licenciatura y su número de colegiación, entre ellos destacan las figuras de Jon Ander Etxebarria Garate (licenciado en Biología por la Universidad de Oviedo) y Almudena Zaragoza Velilla (licenciada en Biología por la Universidad Autónoma de Madrid).

Los integrantes de esta organización buscan a través de la misma, desmentir algunas de las noticias e informaciones difundidas, sobre todo del virus la Covid-19 puesto que muchas de ellas carecen de fundamentación teórica basada en las investigaciones biológicas, además de ofrecer una visión especializada sobre la materia contando con los conocimientos de estos profesionales. Por otro lado, desde esta plataforma se hace un llamamiento al pensamiento crítico frente a las noticias expandidas mundialmente mediante los medios masivos sobre la ciencia, la biología y la supuesta crisis sanitaria que estamos atravesando.

Aunque han recibido numerosas críticas a través de plataformas como Maldita.es o Newtral, estos hacen un llamamiento a la libertad de expresión respetando las distintas opiniones de cada una de ellas, así como publican en su carta fundacional:

Esta plataforma hace hincapié en la capacidad de sumar, de no fomentar la competencia, ni menospreciar a colegas por pertenecer a campos diferentes dentro del ámbito de la ciencia que estudia la vida o tener opiniones divergentes, la finalidad será siempre enriquecernos. (2020)

Por ello, esta asociación se entiende más como un lugar de aprendizaje y de enriquecimiento de conocimientos a través de un conjunto de personas especializado en

la materia que como un lugar donde únicamente atender al pensamiento unánime y desprestigiar de forma tajante las opiniones de otras organizaciones.

Su mayor lucha se basa en ir en contra de lo que es considerado el rebaño, la manipulación y el miedo y así dar visibilidad a las fundamentaciones de críticos sobre la biología tal y como el propio nombre indica *Biólogos por la Verdad*.

Atendiendo a su identidad corporativa, los colores utilizados para su plataforma son el verde y el blanco contrastando con la tipografía que es de color negro. Estas tonalidades se encuentran en consonancia con lo que se busca transmitir con los mensajes, siendo el verde un color muy arraigado a la naturaleza y a la ciencia y el blanco asociado al carácter puro y a la paz.

Del mismo modo, el imagotipo de Biólogos por la Verdad sigue la estética de la página web a través de la utilización de una ilustración de un árbol en verde al igual que la frase “por la verdad” y el uso del negro para la palabra “biólogos” todo sobre un fondo blanco para contrastar el mensaje.

Imagen 17: Imagotipo de Biólogos por la Verdad.



Fuente: Página web de Biólogos por la Verdad. <https://biologosporlaverdad.es>

Dentro de la página web se encuentran varios apartados destacando la funcionalidad de la plataforma para la defensa de sus argumentos sobre la Covid-19 ocupando el eje principal de la misma.

Al iniciar el recorrido por la plataforma se encuentra de manera principal la página de inicio donde se encuentra la bienvenida al lector instando a su subscripción a la misma además de las últimas noticias publicadas, así como los enlaces a los distintos sitios web donde se encuentran.

Seguidamente se encuentra el apartado principal llamado “Artículos de interés” donde se disponen cinco subapartados relacionados todos ellos con información y conocimientos aplicados sobre la pandemia actual los cuales se clasifican como lecturas obligatorias, el origen del virus, aislamiento y PCR, terapias génicas: vacunas y cuestiones sociosanitarias: medidas.

Más adelante, se halla el Informe Revisión Científica COVID 19, el cual se trata de un documento publicado a fecha de 15 de marzo de 2021 por Almudena Zaragoza Velilla, María José Martínez Albarracín, Francisco Molino Olmedo, Jon Ander Etxebarria Garate, Jon Ortega Rodrigáñez y Bartomeu Payeras i Cifre, todos ellos profesionales de la biología y de las ciencias ambientales.

Desde el mismo buscan aclarar con 101 referencias y argumentos testados científicamente algunas de sus afirmaciones que se encuentran en contra del discurso oficial sobre la pandemia como que el virus SARS CoV 2 es un virus creado en un laboratorio, que un positivo en RT PCR no es un contagio o un caso de enfermedad o la negación de que un positivo en RT PCR de un caso asintomático tenga la posibilidad de contagiar, entre otras.

A continuación, se observa el apartado dedicado a los videos y entrevistas a especialistas del sector que son parte de la plataforma desde el 15 de diciembre de 2020 al 26 de mayo de 2021.

Posteriormente, se encuentra la carta fundacional que se relaciona con los principios de la organización, la cual, publicada por Almudena Zaragoza se busca relatar los hechos por los que se crea la plataforma, que buscan transmitir a través de la misma y la unión de los distintos profesionales que deseen apuntarse a esta iniciativa para así crecer y desarrollar un medio libre y alejado de los medios de comunicación masivos y de la manipulación mediática.

Por último, se da paso al manifiesto rescatado del año 2008 en el que decenas de alumnos y ex-alumnos del Departamento de Biología en la Universidad Autónoma ubicada en Madrid exponen el gran problema que existe sobre el ámbito científico sobre todo mediante las investigaciones con intereses económicos más que centrados en la propia materia, la falta de integración, así como de especialización y de las distintas fundamentaciones teóricas distorsionadas.

Hacen un llamamiento a la sociedad para intentar lograr la implicación de la misma en estos aspectos perjudiciales buscando que se tome más en serio la profesión y todo lo que conlleva puesto que repercute en todos los ámbitos relacionados con el ser humano comenzando con su propia salud.

Haciendo referencia al contenido de sus publicaciones, es muy sencillo encontrar el material puesto que hay un apartado dedicado a la elección de la publicación por fecha (eligiendo el mes de la misma) y por categoría, las cuales se dividen en estadística epidemiológica; noticias y artículos de opinión; nueva biología; PCR's, mascarillas, confinamientos, pasaportes covid, etc.; vacunas y virología.

En sus publicaciones utilizan un tono cercano al público explicando el contenido de forma en la que las personas puedan entender y razonar a través de las explicaciones ofrecidas, además se observa una gran participación por parte de la audiencia expresando su opinión y agradeciendo las noticias de la plataforma en la mayoría de los casos.

Los integrantes de la organización redactan artículos científicos relacionados con los temas que se han nombrado anteriormente. En estos escritos tratan de clarificar y desmentir las noticias ofrecidas por los medios de comunicación masivos, por lo tanto, se puede entender que el contenido de esta plataforma trata de ofrecer una visión de profesionales cualificados frente a lo establecido en los medios oficiales.

Este medio de información no oficial utiliza palabras como manipulación, mentira, enmascaramiento, obediencia, farsa o falsificación e intereses económicos, entre otras. Es por ello, que la función de su contenido no trata de desmentir bulos sino de dar a conocer al público los motivos de las mentiras ejercidas por los medios oficiales mostrando datos que corroboran su material informativo.

Todas estas afirmaciones se pueden observar mediante los ejemplos de algunas de sus publicaciones (Imágenes 18 a 21) tales como las siguientes.

Imágenes 18, 19, 20 y 21: Imágenes sobre las evidencias de las palabras utilizadas en sus discursos.

Desclasificamos un informe de 214 páginas con documentos del portal de transparencia, donde se evidencia la estafa que ha sufrido el pueblo español estos últimos 2 años, bajo la excusa de un virus al que llamaron SARS CoV 2.



Esperamos que este documento ayude a los que están luchando por sus derechos y para que en algún momento se haga justicia. En este informe, se presentan las bases del engaño sufrido por el pueblo español, bajo la excusa de un presunto virus mezcla de humanos, murciélagos y pangolines, que viajó desde China. La crónica [...]

Leer más

📅 abril 25, 2022 📄 PCR's, mascarillas, confinamientos, pasaportes covid, etc. 💬 5 comentarios

Test PCR y vacunas, nuestros gobernantes siguen mintiendo a la población a través de la estadística manipulada.



Por Jon Ander Etxebarria Gárate, biólogo. Como se ha venido diciendo desde un inicio esta pandemia está basada en los test de PCR, junto con los asintomáticos como herramienta básica para mediante la utilización del índice estadístico de la Incidencia Acumulada a 14 días (IA) suma en valor absoluto de positivos al test durante los [...]

Leer más

📄 estadística epidemiológica, falsos positivos covid, manipulación datos covid 📅 octubre 26, 2021 📄 Estadística epidemiológica. 💬 1 comentario

Cómo crear olas y enmascarar los graves efectos adversos de las vacunas experimentales COVID 19.



Por Jon Ander Etxebarria Gárate. TEST DE PCR Y VACUNAS. Como se ha venido diciendo desde un inicio esta pandemia está basada en los test de PCR junto con los asintomáticos como herramienta básica para mediante la utilización del índice estadístico de la Incidencia Acumulada a 14 días (IA) suma en valor absoluto de positivos [...]

Leer más

📄 covid19, estadística epidemiológica, incidencia acumulada, jon ander etxebarria, vacunas covid 📅 agosto 3, 2021 📄 Estadística epidemiológica. 💬 5 comentarios

La Ciencia vendida a los intereses económicos.



Por Almudena Zaragoza. Bióloga. La investigación ha dejado de ser una libre herramienta del pensamiento y ha quedado atrapada en redes más profundas de la sociedad de consumo, que esencialmente invierte en ella para sacar beneficio. Esta situación, obviamente muy propia de la industria privada y de grandes empresas multinacionales, ha entrado de lleno en [...]

Leer más

📄 biólogos por la verdad, maximo sandin, terapias genicas, vacunas covid 📅 marzo 10, 2022 📄 Nueva Biología., Vacunas. 💬 5 comentarios

Fuente: Página web de Biólogos por la Verdad. <https://biologosporlaverdad.es>

Del mismo modo, ofrecen algunas de sus publicaciones para replicar sobre las afirmaciones sobre la Covid-19 que ofrecen algunas plataformas de verificación que se encuentran en relación con los medios de comunicación masivos como lo son Newtral o Maldita.es.

En su apartado denominado “Noticias y artículos de opinión” se observa un titular denominado “Los verificadores de “la verdad” dejan en evidencia al Ministerio de Sanidad Español” del 4 de octubre del 2021. Este artículo atiende a unas rectificaciones sobre la publicación de Maldita.es titulada “El coronavirus sí ha sido aislado en laboratorios españoles, aunque el Ministerio de Sanidad diga que no tiene cultivos del SARS-CoV-2” del 1 de octubre de 2021.

Hay que destacar que a lo largo del discurso de la plataforma Biólogos por la Verdad siguen utilizando el respeto hacia las otras plataformas buscando utilizar un lenguaje más afín a la cordialidad como “incierto o no ajustadas a la verdad”, “es solamente su palabra”, “carece de veracidad” o “no se ajusta a la realidad” en vez de un léxico más tajante y coercitivo. Aunque a la hora de determinar las informaciones hacia los datos resaltados de la publicación anterior sí que utilizan un lenguaje más contundente y determinante

incluso utilizando en el texto mayúsculas, subrayados y negritas para resaltar sus declaraciones.

Debido a que se ha realizado este análisis sobre esta plataforma no institucional, se puede observar que no se deben a ningún otro medio de información y se valen de sus conocimientos sobre la materia gracias a sus estudios y su profesión para ofrecer conclusiones verificadas por la ciencia, ya que, así se mantiene en lo aprendido a lo largo de los grados en biología realizados por los componentes de la organización.

Utilizan un tono muy cercano alegando en todo momento que no tratan de desprestigiar a otros medios mediante palabras tajantes sino a través de sus estudios. Del mismo modo, buscan a personas cualificadas para así ofrecen confianza y seriedad a su audiencia contrastando los datos con los medios oficiales. Desde la plataforma Biólogos por la Verdad se persigue una línea de actuación centrada en los datos ofrecidos por profesionales de la ciencia alejados del discurso oficial que persiguen organizaciones como la analizada anteriormente, Maldita.es.

4.2. Estudio comparativo del tratamiento de la información por parte de Maldita.es y la plataforma Biólogos por la Verdad, sobre tres noticias publicadas en los dos medios de verificación.

Para poder ejemplificar el contenido de las publicaciones de cada uno de estos medios de verificación, es necesario escoger varias noticias que tengan relación entre una y otra plataforma. Para ello, se han elegido los siguientes contenidos:

- La utilización de óxido de grafeno en las vacunas.
- Los sujetos asintomáticos y la Covid-19.
- La mención de las plataformas escogidas en el medio de verificación contrario.

La primera sección de las noticias seleccionadas está relacionada como se nombra anteriormente con la utilización de óxido de grafeno en las vacunas contra la Covid – 19.

El título de la noticia de Maldita.es es “Cuidado con este “informe” sobre la vacuna de Pfizer: ni es de la Universidad de Almería ni demuestra que la vacuna contra la COVID

– 19 lleve óxido de grafeno. Fue publicada el 2 de julio de 2021 y actualizada el 8 de noviembre de 2021.

En esta noticia (<https://maldita.es/malditaciencia/20211108/informe-universidad-almeria-vacuna-covid-19-pfizer-grafeno-oxido/>) se habla sobre un supuesto informe desarrollado por la Universidad de Almería (UAL) difundido por redes sociales y webs que es utilizado para explicar el hecho de que las vacunas contra la Covid-19 de Pfizer, Comirnaty, contienen grafeno.

Muestran la publicación extendida por la UAL en la que se refiere hacia este estudio como un “informe no oficial” creado por Pablo Campra Madrid, el cual es el doctor en Ciencias Químicas y profesor de la Escuela Politécnica Superior de dicha universidad, pero no se trata de un estudio científico de la Universidad de Almería.

En la noticia aparecen puntos clave de nuestra investigación, uno de ellos, es que en este informe deja en el aire la difusión de la noticia en redes sociales y en “webs”, las cuales no especifica pero que será un punto de inflexión más adelante.

De igual manera, no solamente niega la noticia con frases como “no es cierto que..., es rotundamente falso, no es en absoluto concluyente, no se puede afirmar (...) que no haya sido modificada” utilizando frases de otros especialistas, sino que además trata de desprestigiar al propio investigador a través de un apartado en el que se lee “Pablo Campra también ha difundido desinformación sobre la pandemia de COVID – 19”.

Además, al final de la noticia en un apartado en amarillo destacan lo siguiente: “Las mentiras embarran el debate público y pueden ser peligrosas para la salud. La información verificada sobre el COVID – 19 marca la diferencia. La verificación está bajo ataque”.

Del otro lado, aparece la noticia llamada “Sobre el grafeno, el acoso, el desgaste y las distracciones malintencionadas.” publicada por Biólogos por la Verdad el 9 de septiembre de 2021.

Esta noticia (<https://biologosporlaverdad.es/sobre-el-grafeno-el-acoso-el-desgaste-y-las-distracciones-malintencionadas/>) se trata de un comunicado urgente que se ven obligados a hacer desde la plataforma por las acusaciones hacia esta web y defender su posición.

Esto se debe a que los médicos y biólogos de la plataforma, en junio, julio y agosto de 2021 trataron de analizar muestras de las vacunas contra la Covid-19. La problemática surge cuando otros medios de comunicación y verificación han usado este análisis para unir unas noticias con otras.

En la misma nombran del mismo modo al Dr. Campra únicamente mencionando que no se encontró grafeno en sus resultados, sino que fue sacarosa. Por todo ello, se recalca anteriormente el hecho de nombrar la divulgación en “webs”, refiriéndose en segundo plano a algunas como Biólogos por la Verdad que están buscando en el análisis los resultados definitivos sobre los componentes de la vacuna.

Destacan en negrita y mayúsculas que en el análisis preliminar “no se ha encontrado grafeno, no óxidos de grafeno. Que hasta el momento nadie ha demostrado que haya ninguna cantidad de óxido de grafeno en ninguna vacuna”.

Sin tratar de nombrar a nadie, hacen un llamamiento a que pueden utilizar el derecho a imponer acciones legales contra todos aquellos que tratan de desprestigiarlos con divulgaciones erróneas que ellos no han publicado de ningún modo.

El segundo apartado de noticias corresponde con la relación establecida entre los sujetos asintomáticos y la Covid-19.

Para ello, se van a rescatar dos noticias de Maldita.es que explique el tratamiento de su contenido de forma clara. La primera de las publicaciones corresponde con la noticia titulada “Las afirmaciones falsas del post de Facebook que asegura que los asintomáticos no contagian y que comunican anticuerpos”, publicada el 28 de septiembre de 2020.

En esta publicación (<https://maldita.es/malditaciencia/20200928/asintomaticos-no-contagian-comunican-anticuerpos-post/>) se desmiente un post que señala que las personas asintomáticas no contagian el virus sino que lo que hacen es generar inmunidad con la transmisión de anticuerpos. Centrando la atención en el apartado que nombra que los asintomáticos si contagian y no comunican anticuerpos, se observa que dejan la afirmación científica en el aire puesto que no pueden determinar su análisis de manera eficaz.

Para ello, con la ayuda de la investigadora del Centro Nacional de Biotecnología en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CNB-CSIC), relatan las siguientes

oraciones: “Hay indicios”, “el problema es que puede ser” o “no se sabe a ciencia cierta”, por lo que no se puede determinar algo con exactitud y así dejar claro que no es seguro del todo su argumento y, de tal manera, no dar opción a replica ya que no niegan en rotundo la publicación mediante el análisis científico.

La segunda de las noticias de Maldita.es dentro de este apartado es la publicada bajo el titular “Las afirmaciones falsas del médico negacionista italiano Pasquale Bacco sobre la pandemia y el tratamiento de la COVID – 19, la cual fue publicada el 9 de octubre de 2020 pero ha sido actualizada el 9 de julio de 2021 (<https://maldita.es/malditaciencia/20210709/las-afirmaciones-falsas-del-medico-negacionista-italiano-pasquale-bacco-sobre-la-pandemia-y-el-tratamiento-de-la-covid-19/>)

En ella se da información sobre unos vídeos difundidos por redes sociales del médico italiano Pasquale Bacco en una charla organizada por Sara Cunial, miembro del parlamento italiano en el que se habla sobre el tratamiento en los positivos de Covid-19, el retraso de las autopsias, las medidas que han sido tomadas a lo largo del tiempo de confinamiento y sobre los pacientes asintomáticos.

Lo importante para este análisis de esta noticia es el hilo conductor del contenido más que la información en sí, ya que se niega rotundamente todo lo que expone P. Bacco pero lo hacen de una forma en la que el lector se haga partícipe del desprestigio hacia este profesional junto con Sara Cunial.

En el lenguaje utilizado se pueden observar palabras como las siguientes: “El médico negacionista italiano”, “afirmaciones falsas”, “el hombre que habla (...) ha apoyado diferentes teorías conspirativas sobre el virus”, “Sara Cunial, miembro antivacunas del parlamento italiano” “Cunial es conocida por defender diferentes teorías de la conspiración”

Cabe destacar que, para defender sus afirmaciones sobre los asintomáticos, Maldita.es se limita en las dos noticias al mismo estudio, sin contrastar la información con algún otro, siendo publicaciones lanzadas en distintos días y redactando exactamente las mismas frases basadas en un estudio de la Universidad de California (Davis, California) y expuesto en la revista de contenido científico *Aerosol Science and Technology*.

En contraposición se encuentra la noticia publicada por Biólogos por la Verdad titulada “Test PCR y vacunas, nuestros gobernantes siguen mintiendo a la población a través de la estadística manipulada” publicada el 26 de octubre del 2021, (<https://biologosporlaverdad.es/test-pcr-y-vacunas-nuestros-governantes-siguen-manipulando-a-la-poblacion/>)

A través de su publicación, haciendo de igual manera, hincapié en los pacientes asintomáticos, el biólogo Jon Ander Etxebarria Gárate, crea varios gráficos que se corresponden con la relación de nº de test y nº de positivos, relación de las dosis administradas de vacunas e IA en 2020-2021, relación de dosis administradas de vacunas e IA por franjas de edad, relación de dosis administradas de vacunas e IA en las franjas de 20 a 40 años de edad y por último, la relación en porcentaje de población con vacuna completa y casos positivos/100.000 habitantes.

Esto ofrece unas conclusiones en las que se dictamina “la pandemia del test” puesto que existen coincidencia en todos los datos ofrecidos en los que existe una relación directa y proporcional entre los casos positivos y los test y las vacunas administradas. Del mismo modo, hay una tendencia positiva a la penalización de los jóvenes por el aumento de casos por culpa del ocio cuando se ve la gran cantidad de población juvenil que se ha administrado la vacuna para controlar los repuntes.

En toda la noticia se ofrecen estas gráficas y son explicadas para que el lector pueda entender la realidad sobre los casos positivos y los asintomáticos, los cuales provienen más de una cuestión de “intereses de quienes dirigen esta pandemia para crear olas a su conveniencia aumentando el número de test para justificar sus decisiones a nivel de restricciones y decirnos a la población que las mismas han servido una vez vuelven a bajar el número de test realizados”, que realmente el nivel de amenaza que pueden ser los casos positivos.

En relación con el último bloque de este apartado correspondiente con las menciones de las plataformas escogidas en el medio de verificación contrario, se comenzará a analizar la noticia de Maldita.es titulada “Las afirmaciones falsas del decano del Colegio de Biólogos de Euskadi: las variantes del SARS-CoV-2 (incluida la nueva) no se detectan mediante PCR, sino gracia a técnicas de secuenciación masiva” publicada el 31 de diciembre de 20202, (<https://maldita.es/malditaciencia/20201231/afirmaciones-falsas->

[decano-colegio-biologos-euskadi-variantes-sars-cov-2-detectan-tecnicas-de-secuenciacion-masiva/](#)).

La noticia gira en torno a una publicación realizada por Jon Ander Etxebarria Garate, en la que pone en duda el descubrimiento de una nueva variante del SARS-CoV-2 puesto que todavía no se había determinado el cultivo viral de la original, por lo que se pregunta como un PCR puede detectar una variación cuando la principal técnica se hace con secuenciación del banco de genes utilizando fracciones virales del SARS-CoV-1.

Para la respuesta hacia el biólogo Jon Ander Etxebarria Garate, se sigue el mismo patrón de siempre, es decir, la contestación no trata de ser contra su persona, sino que va directamente a los seguidores de la plataforma con un tono que sirve para desprestigiar a esta personalidad y a sus seguidores.

No es la primera vez que nombran a J.A. Etxebarria tal y como recalcan mostrando una de sus publicaciones dirigidas a las declaraciones del biólogo en las que afirma que las PCR dan muchos falsos positivos, que las mascarillas pueden crear una ligera hipoxia y que los asintomáticos no contagian. Tras ello, destacan en negrita las palabras “no es cierto”. Seguidamente dejándolo un poco en duda, comentan que es jefe de control de calidad de agua en la institución el Consorcio de Aguas Bilbao-Bizkaia, pero recalcan “según su perfil de LinkedIn”, manera de redactar que puede generar cierta duda en el lector ante su posición.

Del mismo modo se siguen utilizando frases como “sus afirmaciones, compartidas por negacionistas, también han sido criticadas por múltiples biólogos que las califican de “medias verdades” o “erróneas””.

Siguiendo con ello, dejando claro que ellos tienen un mayor conocimiento que el biólogo dictan la información en negrita y de la siguiente manera: “Ahora bien, recordamos que una variante no es lo mismo que una cepa, término que utiliza Etxebarria en su post de Facebook”.

Por otro lado, se encuentra la noticia publicada por Biólogos por la Verdad publicada el 4 de octubre de 2021 llamada “En contestación a maldita.es sobre la ausencia de cultivos del virus SARS CoV 2, reconocido por el Ministerio de Sanidad”,

[\(https://biologosporlaverdad.es/los-verificadores-de-la-verdad-dejan-en-evidencia-al-ministerio-de-sanidad-espanol/\)](https://biologosporlaverdad.es/los-verificadores-de-la-verdad-dejan-en-evidencia-al-ministerio-de-sanidad-espanol/)

Esta noticia surge de una contestación a una publicación realizada por Maldita.es titulada “El coronavirus sí ha sido aislado en laboratorios españoles aunque el Ministerio de Sanidad diga que no tiene cultivos del SARS-CoV-2” publicada el 1 de octubre de 2021 y actualizado el día cuatro de ese mismo mes (<https://maldita.es/malditaciencia/20211001/ministerio-sanidad-cultivo-coronavirus-sarscov2-covid-laboratorio/>).

En esta noticia Maldita.es se trata de desmentir una información ofrecida por el Ministerio de Sanidad en la que narra que no disponen de cultivo de SARS-CoV-2 para ensayos, que prescinden de registros de los laboratorios con capacidades de cultivo y aislamientos para estos ensayos.

Pero desde Biólogos por la Verdad tratan de aportar su verdad desde otra perspectiva, puesto que en contestación a la noticia buscan desde el respeto indicar que no es cierto su argumento mediante: “Procedemos a solicitar la rectificación de varias afirmaciones totalmente inciertas y no ajustadas a la verdad”.

Sin tratar de desprestigiar en ningún momento a Maldita.es por la manera en la que se dirigen a su escrito, muestran que: “maldita.es muestra una lista de laboratorios que presuntamente han aislado y cultivado, pero en ninguno de los links que proporciona nos habla de la metodología y unas imágenes de microscopio no son concluyentes ya que, en ellas, no se observa absolutamente nada”. Del mismo modo hacia el testimonio de Sonia Zuñiga “es solamente su palabra, sin aportar ni una sola prueba de ese aislamiento y cultivo que se afirma, en células humanas sanas, por lo que carece de veracidad esta afirmación”.

Por último, hacen referencia a los casos positivos asintomáticos de nuevo, citando a la contestación del Ministerio de Sanidad en la que se recalca que un resultado positivo debe importar si lleva consigo la sintomatología de una enfermedad respiratoria, es decir, los asintomáticos no tienen enfermedad alguna y, por lo tanto, no es posible el contagio. También se reseña que el 70% de los casos positivos son asintomáticos, por lo que Maldita.es narra su propia verdad contradicha yendo en contra del mismo Ministerio de

Sanidad y el Gobierno del Estado Español para el que fue creada esta plataforma de verificación.

4.3. Investigación de la opinión de periodistas cualificados sobre los medios de verificación de información.

Para completar este estudio es necesario atender a la opinión de los propios profesionales del periodismo acerca de los medios de verificación de información, puesto que, son ellos los que se encuentran en los distintos medios de comunicación ofreciendo al público sus conocimientos a través de las noticias.

Debido al hecho de que los periodistas se encuentran en constante exposición con las audiencias es primordial reconocer cómo es la relación con estos verificadores de información. Se puede decir que estos medios que miden la veracidad de las noticias son un eslabón importante en la cadena de la información, ya que, una vez ejercida su aprobación los periodistas son los que darán paso a difundir esa noticia a través de los numerosos medios de comunicación.

Para conocer el criterio de los periodistas acerca de estos medios nos apoyamos en un estudio realizado en otoño de 2021 (San Pablo-Moreno) con una batería de entrevistas realizadas a periodistas españoles sobre las plataformas de verificación que puede consultarse en texto “Disidencia y Comunicación. Voces disidentes en la era de los discursos alternativos” presentado en el Congreso de la UIMP de Valencia en octubre de 2021.

Esta entrevista cuenta con ocho preguntas abiertas las cuales están centradas en cinco bloques distintos. El primero de los bloques se encuentra en relación con el desempeño de ser periodista y el ámbito verificador, atendiendo en gran medida a los requisitos que debe seguir cualquier noticia para poder ser difundida.

La primera pregunta es: “Como periodista, ¿qué es a tu juicio lo que garantiza la veracidad en una información?”

Para la cual cinco de los periodistas entrevistados (Rosa María Calaf, Teresa Sanz Tejero, Aurelio Martín, Miguel Ángel López y José Naranjo) coinciden en las mismas garantías siendo estos **el compromiso ético, contrastación de la información y la profesionalidad del periodista.**

La segunda cuestión planteada fue “¿Qué crees que le ha hecho o le está haciendo al periodismo la llamada “era de la posverdad”?”

Todos los periodistas (Alfonso Armada, Gervasio Sánchez, José Naranjo, Teresa Sanz y Rosa María Calaf) tienen opiniones muy parecidas acerca de lo que está causando la “era de la posverdad” en el periodismo aunando los discursos en uno que bien podría decir que esta nueva era **genera mucho ruido** ya que hay una gran mezcla de opiniones, descalificaciones o rumores todo alimentado a su vez por **las nuevas tecnologías siendo el motor principal las redes sociales**. Además, **los propios periodistas son a veces los generadores de la desinformación por una información mal verificada o sin apoyo de fuentes necesarias proporcionando una distorsión y manipulación de la realidad promoviendo una gran ofensiva contra periodistas y medios independientes que el propio poder ha iniciado**.

La tercera pregunta hace referencia al segundo bloque denominado “La dieta mediática y la propia disciplina de verificación” siendo la cuestión “En tu ejercicio de mantenerte informado/a, ¿en qué parámetros se basa tu credibilidad para confiar en cualquier información que recibes?”

Los profesionales de la información (Gervasio Sánchez, Teresa Sanz y Rosa María Calaf) vuelven a hacer hincapié en la importancia de **la fiabilidad, la credibilidad de las fuentes y la contrastación de distintas fuentes**, aunque también se comenta el hecho de la **investigación individual**.

El tercer bloque se encuentra en consonancia con cómo las tecnologías han influido en el periodismo siendo la cuarta pregunta “¿En qué medida crees que las tecnologías digitales han influido en los contenidos y calidad de los mensajes que se difunden por la red? ¿Cómo le afecta eso a la ciudadanía?”

Los periodistas cualificados (Alfonso Armada, Gervasio Sánchez, José Naranjo, Teresa Sanz y Rosa María Calaf) dan sus opiniones sobre este asunto a tratar concluyendo que **la tecnología ha acelerado la velocidad de la información además de globalizar los mensajes, las redes hacen que todo sea opinable y la difusión de mentiras y bulos es predominante a la verdad metiendo gran presión al periodismo, este hecho, hace que el ruido mediático genere que la opinión pública crea que está más informado**

cuando meramente está entretenido creando mediante estas redes sociales una gran perversión y espectacularización de la vida de las personas.

El cuarto bloque respectivo a la infodemia y los verificadores de información hace referencia a la quinta y sexta pregunta, siendo esta primera “¿Crees necesario hacer un ejercicio de cortafuegos para evitar la epidemia de desinformación (infodemia) que parecemos estar atravesando? En caso afirmativo, ¿crees que la solución son los Verificadores de Información que han emergido?”

La opinión de los profesionales de la información (Rosa María Calaf, Aurelio Martín, Miguel Ángel López y Alfonso Armada) tiene dos pretextos, el primero centrado en la idea de que **el mejor cortafuegos se basa en la educación, la alfabetización mediática, la transparencia y los compromisos éticos siendo los verificadores de información independientes son una buena solución** y, por otro lado, **el problema son los límites y la autocensura que minimiza las críticas hacia el poder.**

La sexta pregunta corresponde a “¿Qué sabes sobre los verificadores de información más conocidos en nuestro país: Maldita.es, Newtral, Efe-Verifica, VerificaRTVE...?”

Para los periodistas (Rosa María Calaf, Teresa Sanz, José Naranjo, Aurelio Martín y Miguel Ángel López) estos medios de verificación obtienen su aprobación definiéndolos como **necesarios y útiles**. Aunque es cierto que existe disonancias entre ellos puesto que se exige más **transparencia** y se ejerce una gran importancia en **Efe-Verifica y VerificaRTVE ya que se centran más en el análisis de la información antes de su difusión.**

El último de los bloques que concierne a las fuentes de financiación de las nuevas plataformas de verificación relativas a las dos últimas preguntas. La séptima pregunta se refiere a “Estas plataformas han firmado el código de excelencia de verificación de datos con el International Fact-Checking Network, con sede en el Poynter Institute for Media Studies ¿Conoces algo del mismo y de sus fuentes de financiación?”

Salvo la periodista Rosa María Calaf que **conoce a la perfección su financiación, las polémicas y el trabajo de Poynter Institute** y Aurelio Martín que reconoce las subvenciones de Google, MacArthur Foundation, Bill and Melinda Gates Foundation, Carnegie Foundation, Open Society Foundations y Omidyar Network, entre otras, los

demás periodistas (Teresa Sanz, Miguel Ángel López, Gervasio Sánchez y José Naranjo) **desconocen al completo la estructura y financiación del mismo.**

Por último, la pregunta ocho es “¿En qué medida crees que podrían existir conflictos de intereses entre estas plataformas de verificación y actividad de verificación de datos que realizan?”

Todos los profesionales de la comunicación (Rosa María Calaf, Teresa Sanz, Aurelio Martín y José Naranjo) coinciden en **la posibilidad de que existan conflictos de intereses detrás de estas plataformas** por ello destacan **la necesidad de la transparencia y del carácter independiente de los mismos, aunque solamente es una quimera, por ello, deben de controlar a los controladores y encontrarse siempre en una posición de alerta.**

5. RESULTADOS

Una vez analizadas la plataforma de verificación Maldita.es y la plataforma independiente Biólogos por la Verdad junto con el estudio basado en entrevistas a periodistas españoles cualificados se pueden obtener unos datos determinantes sobre el estudio realizado.

El medio de verificación Maldita.es tiene un tono agresivo y determinante apoyándose en colores vivos destacando el negro y el rojo a lo largo de toda la plataforma, a su vez, en su contenido, además de desmentir noticias consideradas falsas, trata de desprestigiar a aquellos medios que se encuentran en contraposición a su discurso, sobretodo en el ámbito de la ciencia centrandolo en la Covid-19, tachando a estas otras plataformas de negacionistas y desmintiendo sus informaciones en la mayoría de las ocasiones alegando la falta de evidencia científica.

También es importante destacar el hecho de que exista gran polémica en la financiación de esta plataforma puesto que al investigar sobre Poynter o la fundación de Bill y Melinda Gates, entre otras, se observa que el soporte económico principal de esta plataforma de verificación proviene de las mismas empresas. Por estos hechos, las noticias publicadas

se encuentran verificadas y aprobadas por ellos mismos tal y como se observa atendiendo al caso de Clara Jiménez, la cual es cofundadora de Maldita.es y una de los miembros del Consejo Asesor del IFCN. En este caso, vemos claramente un conflicto de intereses en este medio que se otorga a sí mismo la potestad de verificar la información. Creemos que es un círculo vicioso que no beneficia a la verdad de los hechos verificados.

Aun así, se observa una tendencia positiva hacia estos medios de verificación por parte de los periodistas ya que desde sus perspectivas ven necesaria su existencia para así sacar a la luz las noticias falsas y dotar de una mayor transparencia al medio con datos y conocimientos aplicados.

Del mismo modo, al pedir una total transparencia y reclamar un mayor compromiso ético y profesional se ve igualmente necesario que existan los medios independientes para evitar así la autocensura y los límites establecidos por el poder, ya que, los medios oficiales de verificación están controlados por empresas y fundaciones con los mencionados conflictos de interés que pretenden regir qué y cómo se debe publicar cada una de las noticias.

Y debido a estos últimos motivos, entendemos aquí que nace Biólogos por la Verdad, entre otras plataformas que persiguen fines parecidos al de esta, con el fin de mostrar a la audiencia otra perspectiva de la verdad que se encuentra completamente alejada a lo dictaminado en el discurso oficialista. Desde esta organización se busca dar un punto de vista de las informaciones difundidas a través de los medios oficiales centrado en los conocimientos adquiridos como expertos en la biología tal y como se muestra mediante sus estudios y colegiaciones.

Es importante observar cómo el tono de esta web es totalmente contrario al de Maldita.es, ya que ofrece un tono más amable y cercano utilizando colores como el blanco y el verde claro que predomina en todas sus publicaciones y en la página en sí.

De igual manera, el contenido, centrado en la Covid-19, se rige por la transparencia y la ética puesto que esos son dos de los principales objetivos que persigue la plataforma, conformada por miembros independientes que se exponen individualmente y en base a

sus carreras profesionales con el rigor que les otorga su propio ejercicio profesional. Así lo demuestran a través de la forma en la que están creados los discursos (siempre respaldados con artículos científicos reconocidos por la comunidad científica especializada en el estudio de la Biología) e instando a un pensamiento libre, del mismo modo, no son agresivos contra otras plataformas puesto que cuando se refieren a ellas en vez de tachar de falsedad lo nombran con oraciones como “es solamente su palabra” o “no se ajusta del todo a la verdad”.

Gracias a estos datos se puede observar como la tendencia positiva de parte de la profesión periodística investigada va más hacia este tipo de plataformas independientes que hacia los medios oficiales aun teniendo clara que su función es necesaria, siempre y cuando se desligue de esa manipulación de información que se realiza desde las altas esferas y que la mayoría de la audiencia desconoce en su totalidad.

Por lo tanto, lo más destacable en este análisis es el requerimiento de plataformas que sirvan a la verdad a través de la comprobación de los datos, la transparencia, la profesionalidad y la ética de los contenidos para valer como un medio donde las audiencias puedan informarse y ampliar sus conocimientos sobre la realidad humana.

6. CONCLUSIONES

Para completar este Trabajo Fin de Grado es de vital importancia atender a los objetivos del mismo, los cuales han sido determinantes para realizar esta investigación. Tras este exhaustivo análisis es realmente sencillo delimitar cuáles son las diferencias y los intereses que persiguen cada uno de estos medios para así precisar la veracidad de los mismos.

La necesidad de crear medios alternativos e independientes de verificación de información nace por la problemática establecida del poder y de la censura. Los medios oficiales que son subvencionados y verificados por las mismas organizaciones al final

crean una autocensura y un control sobre lo que se quiere dar a conocer al público tal y como ellos mismos precisan.

Es por este hecho que surgen polémicas y desconcierto por parte de la población que ha investigado a estos medios para cerciorar su veracidad. La misma confusión que genera en las audiencias también es generada en mi persona, ya que las limitaciones producen alienación, y esta lleva a un mensaje y pensamiento único que persigue unos intereses económicos, políticos y sociales establecidos desde el poder, con la intención de su propio beneficio.

Por lo tanto, la realidad es que los medios oficiales evidentemente sirven al discurso oficial, el cual es controlado y dictaminado por el mismo poder que se encuentra oculto entre fundaciones y organizaciones sin ánimo de lucro como puede ser la mencionada en este trabajo, plataforma Poynter.

A su vez, la discriminación y vulgarización hacia medios independientes como puede ser Biólogos por la Verdad lo cuales se alejan del discurso imperante, hace saltar aún más las alarmas si se puede, puesto que si se consigue desprestigiar lo que va en contra de lo que dictaminan las altas esferas, hay menos posibilidades de alentar a un pensamiento crítico y libre.

Hay que tener en cuenta que estos medios no oficiales surgen con la necesidad de hacer ver a las audiencias que no todo lo que narran los verificadores de información oficiales más conocidos es cierto, sino que existen unos intereses detrás que fomentan la desinformación.

Del mismo modo, es de vital importancia recalcar el gran desconocimiento que tiene la ciudadanía media sobre las estructuras creadas *ad-hoc* y que se encuentran realmente detrás de estas plataformas (como Poynter, GPMB...y diversas fundaciones ya citadas), no únicamente los que se publican puesto que el hecho de que estas organizaciones actúen se debe a que sirven a las élites que sostienen los entramados del poder globalista. Este hecho es interesante puesto que el control está diseñado por ellos mismos creando de esta

forma un círculo vicioso en el que se hace y deshace a su antojo, y que pasa desapercibido para incluso los profesionales de la información.

Es por ello que las plataformas independientes resultan una voz alternativa de contrastación fundamental y ello mismo sirve a los principios esenciales del periodismo, tal y como defendían Kovach y Rosensteil (2001), al amparar a las audiencias en pos del servicio a los hechos y su verificación independiente de las estructuras de poder. Hecho que no pueden esgrimir las plataformas de verificación que se dicen oficiales puesto que sirven a intereses ocultos en sus escritos. Las plataformas surgidas de manera independiente luchan en contra de la manipulación, la censura, el poder y sus beneficios y la mentira instando a un pensamiento libre, crítico y alejado de cualquier tipo de conveniencia más allá de la salud pública, el bienestar social y el bien común.

7. REFERENCIAS

Aguilar, F. (2011). Reflexiones filosóficas sobre la tecnología y los nuevos escenarios.

Sofía, Núm. 11: (julio-diciembre 2011): Enfoque Filosófico de la tecnología aplicada a la educación. Recuperado el 10 de marzo de 2022

<https://doi.org/10.17163/soph.n11.2011.06>

Biólogos por la verdad. (s. f.). Biólogos por la verdad. Recuperado el 30 de mayo de 2022

de <https://biologosporlaverdad.es>

Biólogos por la verdad. (2022a, marzo 10). *Los verificadores de «la verdad» dejan en evidencia al Ministerio de Sanidad Español*. Biólogos por la verdad. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de

<https://biologosporlaverdad.es/los-verificadores-de-la-verdad-dejan-en-evidencia-al-ministerio-de-sanidad-espanol/>

Biólogos por la verdad. (2022b, marzo 10). *Sobre el grafeno, el acoso, el desgaste y las distracciones malintencionadas*. Biólogos por la verdad. Recuperado el 30 de

mayo de 2022 de <https://biologosporlaverdad.es/sobre-el-grafeno-el-acoso-el-desgaste-y-las-distracciones-malintencionadas/>

Biólogos por la verdad. (2022c, marzo 10). *Test PCR y vacunas, nuestros gobernantes siguen mintiendo a la población a través de la estadística manipulada*. Biólogos por la verdad. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de

<https://biologosporlaverdad.es/test-pcr-y-vacunas-nuestros-governantes-siguen-manipulando-a-la-poblacion/>

Caparrós, A. (1974). El carácter social según Erich Fromm. *CONVIVIUM*, 1974, Núm.

42, p. 3-27, <https://raco.cat/index.php/Convivium/article/view/76452>

Chomsky, N. (2013). *Cómo nos venden la moto*. Icaria.

Coca-Cola Company Major Holders (s. f.-a) Yahoo! Finance

<https://finance.yahoo.com/quote/KO/holders?p=KO&guccounter=1>

- Curtis, A. (2004). *The Power of Nightmares*, [Video].
<https://www.youtube.com/watch?v=kWHN8wUzdqs&t=1344sc>
- Longo, A. (2020, 7 octubre). *Estrategias COVID-19: Tres documentos para tres fechas*. [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=5dbe0oDhwPo&t=392s>
- Foro Económico Mundial (2020, 21 agosto). *COVID-19: las 4 claves del Gran Reinicio*. Recuperado el 10 de marzo de 2022 de <https://es.weforum.org/agenda/2020/08/covid-19-las-4-claves-del-gran-reinicio/>
- Gielen, T. (2021): *Monopoly - Who owns the world*. Vimeo.com.
<https://player.vimeo.com/video/653827558?h=ee68417310>
- Giner, S. (1962). De la alineación al pensamiento social: Algunas sugerencias críticas. *Revista de estudios políticos*, N° 124, 1962, págs. 47-64
- Goff, K. (2021). *Lavado cerebral. El arte de la psicopolítica*. EAS.
- Han, B. (2016). *Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Herder.
- Hubbard, R. L. (1955): *Lavado de cerebro*. <https://docplayer.es/11659277-Manual-de-lavado-de-cerebro.html>
- Huxley, A. (1932). *Un mundo feliz*, DeBolsillo.
- Kovach Y Rosensteil. (2001). *Los elementos del periodismo*. Aguilar.
- Lobato, R. M. (2021, 17 diciembre). ¿Sabes qué es la psicología social y por qué es tan importante? *La Mente es Maravillosa* <https://lamenteesmaravillosa.com/sabes-que-es-la-psicologia-social-y-por-que-es-importante/>
- Klein, N. (2007). *La doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre*. Booket

- Maldita.es. (2020a, septiembre 28). *Las afirmaciones falsas del post de Facebook que asegura que los asintomáticos no contagian y que comunican anticuerpos*. Maldita.es — Periodismo para que no te la cuelen. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de <https://maldita.es/malditaciencia/20200928/asintomaticos-no-contagian-comunican-anticuerpos-post/>
- Maldita.es. (2020b, diciembre 31). *Las afirmaciones falsas del decano del Colegio de Biólogos de Euskadi: las variantes del SARS-CoV-2 (incluida la nueva) no se detectan mediante PCR, sino gracias a técnicas de secuenciación masiva*. Maldita.es — Periodismo para que no te la cuelen. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de <https://maldita.es/malditaciencia/20201231/afirmaciones-falsas-decano-colegio-biologos-euskadi-variantes-sars-cov-2-detectan-tecnicas-de-secuenciacion-masiva/>
- Maldita.es. (2021a, julio 9). *Las afirmaciones falsas del médico negacionista italiano Pasquale Bacco sobre la pandemia y el tratamiento de la COVID-19*. Maldita.es — Periodismo para que no te la cuelen. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de <https://maldita.es/malditaciencia/20210709/las-afirmaciones-falsas-del-medico-negacionista-italiano-pasquale-bacco-sobre-la-pandemia-y-el-tratamiento-de-la-covid-19/>
- Maldita.es. (2021b, agosto 27). *Las afirmaciones falsas de la imagen que dice lo que te “debe explicar el médico antes de vacunar” a tu hijo “contra la Covid”*. Maldita.es — Periodismo para que no te la cuelen. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de <https://maldita.es/malditaciencia/20210827/afirmaciones-falsas-explicar-medico-antes-vacunar-hijo-covid/>
- Maldita.es. (2021c, octubre 1). *El coronavirus sí ha sido aislado en laboratorios españoles aunque el Ministerio de Sanidad diga que no tiene cultivos del SARS-CoV-2*. Maldita.es — Periodismo para que no te la cuelen. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de <https://maldita.es/malditaciencia/20211001/ministerio-sanidad-cultivo-coronavirus-sarscov2-covid-laboratorio/>

Maldita.es. (2021d, noviembre 8). *Cuidado con este «informe» sobre la vacuna de Pfizer: ni es de la Universidad de Almería ni demuestra que la vacuna contra la COVID-19 lleve óxido de grafeno*. Maldita.es — Periodismo para que no te la cuelen. Recuperado el 30 de mayo de 2022 de <https://maldita.es/malditaciencia/20211108/informe-universidad-almeria-vacuna-covid-19-pfizer-grafeno-oxido/>

Marx, K. (1844). *Manuscritos de economía y filosofía*, Alianza Editorial.

Morozov, E. (2018). *Capitalismo BIG TECH*, Enclave.

Naim, M. (2014). *El fin del poder*, Debate.

Orwell, G. (1949). *1984*, Minotauro.

Peirano, M. (2019). *El enemigo del sistema*, Debate.

Periodistas por la verdad. (2021, 12 agosto). *International Fact-Checking Network / Poynter, Financiada por «Bill Gates Foundation» y «Open Society» (Soros)*. Recuperado el 10 de marzo de 2022 de <https://periodistasporlaverdad.com/international-fact-checking-network-poynter-financiada-por-bill-gates-foundation-y-open-society-soros/>

RAE (s. f.-a). *alienación* | *Diccionario de la lengua española*. «Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario. Recuperado el 8 de febrero de 2022 de <https://dle.rae.es/alienaci%C3%B3n>

RAE (s. f.-b). *distopía* | *Diccionario de la lengua española*. «Diccionario de la lengua española» - Edición del Tricentenario. Recuperado el 8 de febrero de 2022 de <https://dle.rae.es/distop%C3%ADa>

Redondo, M. (2018). *Verificación digital para periodistas. Manual contra bulos y desinformación internacional*. UOC.

- San Pablo-Moreno, P. (2021). El Gran Reinicio y el Periodismo de la Nueva Normalidad. El Caso de los Fact Checkers. *Actas Congreso Disidencia y Comunicación, Voces y Discursos en la era de los hechos alternativos*, UIMP Valencia, MEDIAFLOWS.
- Schaff, A. (1979). *La alienación como fenómeno social*, Grijalbo.
- Schwab, K. (2020). *El gran reseteo*, Forum Publishing.
- Simón, P. (2020). *La pandemia del miedo*, Trobades Camus.
- Wu, T. (2020). *Comerciantes de la atención*, Capitán Swing.
- Zuboff, S. (2020). *La era del capitalismo de vigilancia*. Paidós.

ANEXOS

Entrevista realizada a periodistas españoles sobre las plataformas de verificación que ha proporcionado el artículo “Disidencia y Comunicación. Voces disidentes en la era de los

discursos alternativos” presentado en el Congreso de la UIMP de Valencia en octubre de 2021.

1. Como periodista, ¿qué es a tu juicio lo que garantiza la veracidad en una información?
2. ¿Qué crees que le ha hecho o le está haciendo al periodismo la llamada “era de la posverdad”?
3. En tu ejercicio de mantenerte informado/a, ¿en qué parámetros se basa tu credibilidad para confiar en cualquier información que recibes?
4. ¿En qué medida crees que las tecnologías digitales han influido en los contenidos y calidad de los mensajes que se difunden por la red? ¿Cómo le afecta eso a la ciudadanía?
5. ¿Crees necesario hacer un ejercicio de cortafuegos para evitar la epidemia de desinformación (infodemia) que parecemos estar atravesando? En caso afirmativo, ¿crees que la solución son los Verificadores de Información que han emergido?
6. ¿Qué sabes sobre los verificadores de información más conocidos en nuestro país: Maldita.es, Newtral, Efe-Verifica, VerificaRTVE...?
7. Estas plataformas han firmado el código de excelencia de verificación de datos con el International Fact-Checking Network, con sede en el Poynter Institute for Media Studies ¿Conoces algo del mismo y de sus fuentes de financiación?
8. ¿En qué medida crees que podrían existir conflictos de intereses entre estas plataformas de verificación y actividad de verificación de datos que realizan?